El Organizador Obrero
Internacional
Vocero de la Fracción Leninista Trotskista Internacional - Nueva Época
Año I Nº 1 • Parte II Octubre de 2009 • Precio: U$S 1,50 Solidario: U$S 3

SUPLEMENTO ESPECIAL:
A PROPÓSITO DE LA LEY DE EXPROPIACIÓN DE ZANON



Resoluciones del Congreso de Fundación de la FLTI - segunda parte

Iran y Medio Oriente - África

A propósito de la consigna de República "Negra"

Se pone en pie un polo de reagrupamiento internacional de las fuerzas sanas del trotskismo y de las organizaciones obreras revolucionarias

HONDURAS:

¡HAY QUE APLASTAR EL GOLPE!

DEL RÉGIMEN DE LOS "REPUBLICRATAS", LA BASE MILITAR YANQUI Y EL CARNICERO OBAMA, JUNTO A LA CASTA DE OFICIALES, MICHELETTI, EL PARLAMENTO, LAS TRANSNACIONALES Y LA IGLESIA

Para triunfar la clase obrera debe romper la subordinación a la burguesía bolivariana

Declaración de los trotskistas internacionalistas del HWRS de EEUU

¡El enemigo está en casa!

¡HAGAMOS DE LA GUERRA IMPERIALISTA EN EL EXTRANJERO UNA GUERRA DE CLASES CONTRA LA BESTIA IMPERIALISTA EN NUESTRO PROPIO PAÍS!

Presentamos en esta Segunda Parte del Organizador Obrero Intenacional Nro. 1, las últimas resoluciones del Congreso Fundacional de la Fracción Leninista Trotskista Internacional (FLTI) que tuvo lugar en Julio de 2009. Estas son, las *Tesis sobre África* y las *Tesis sobre Irán y Medio Oriente*.

Presentamos también documentos que la FLTI fue elaborando ante los hechos de la lucha de clases a nivel mundial desde la finalización del Congreso, así como documentos de la lucha política llevada adelante por nuestra fracción internacional. Entre ellos, publicamos una la declaración contra la guerra del Humanist Workers for Revolutionary Socialism (HWRS) de EEUU, que el IEC adopta como documento de la FLTI; la última declaración de la FLTI ante el golpe de Honduras y el intento de la izquierda reformista de llevar a las masas tras el frente democrático para impedir que éstas abran el camino de la revolución para enfrentar el golpe; el balance de las elecciones departamentales de Brasil, hecho por los camaradas de la Fracción Trotskyista – Vanguardia Proletaria; publicamos también la carta enviada por el SCI de la FLTI al NOR de Perú, con el que estamos manteniendo discusiones fraternales a partir de las resoluciones del Congreso de Fundación de la FLTI. Por ultimo, presentamos a toda la vanguardia revolucionaria mundial la propuesta de coordinar una lucha internacional por la libertad de los dirigentes obreros presos en Perú y de los combatientes antiimperialistas encarcelados en Guantánamo por el imprialismo yanqui con la complicidad de la burocracia castrista.

* * *

Siempre hay límites en las comparaciones pero, extrajimos como caracterización fundamental del período definido como “transitorio”, a partir de lo que planteaba Trotsky en 1935 en *¿A dónde va Francia?*, solo 4 años antes de la segunda guerra mundial imperialista.

> *“En el proceso histórico, encontramos situaciones estables, absolutamente no revolucionarias. Se encuentran también situaciones notoriamente revolucionarias. Hay también situaciones contrarrevolucionarias (¡no hay que olvidarlo!). Pero lo que existe sobre todo, en nuestra época de capitalismo en putrefacción son situaciones intermedias, transitorias: entre una situación no revolucionaria y una situación prerrevolucionaria,*

SUMARIO

“El Organizador Obrero Internacional”

es el vocero de la Fracción Leninista Trotskista Internacional compuesta por:

• Workers International Vanguard League (WIVL), de Sudáfrica • Humanist Workers for Revolutionary Socialism (HWRS), de Estados Unidos • Communist Workers Group (CWG), de Nueva Zelanda • Partido Obrero Internacionalista (POI-CI), de Chile. • Liga Trotskista Internacionalista (LTI), de Bolivia • Fracao Trotskista (FT) de Brasil • MT San Pablo - Brasil • Liga Trotskista Internacionalista (LTI) de Perú • Núcleo Revolucionario Internacionalista (NRI), de Argentina. • Liga Obrera Internacionalista - Democracia Obrera (LOI-CI), de Argentina.

e-mail: fltinternational@ymail.com

entre una situación prerrevolucionaria y una situación revolucionaria o... contrarrevolucionaria. Son precisamente estos estados transitorios los que tienen una importancia decisiva desde el punto de vista de la estrategia política."

Así es que tenemos golpes, tendencias al bonapartismo y al fascismo, pero también de hecho hay señales de que la clase obrera está iniciando el camino de la revolución, como hemos visto con las huelgas en Francia, los levantamientos en Guadalupe y Martinica, en Madagascar, la resistencia de masas al golpe en Honduras (a pesar del pacifismo de la burguesía bolivariana y los castristas), la oleada de huelgas en Sudáfrica (contra los deseos de la burocracia sindical y el PC), las protestas de masas en Guinea, el inicio de la resistencia de masas a los ataques imperialistas de USA (votando huelgas contra los deseos de la burocracia), la ocupación de la fábrica Kraft-Terrabusi en Argentina (contra los anhelos de la burocracia sindical).

Una situación transitoria es breve, en la que a menos que se funde una Internacional revolucionaria en ese período, podríamos enfrentarnos con un periodo de contrarrevolución e incluso una nueva guerra imperialista. Es por esta razón que se fundó la FLTI, haciendo un llamamiento por una nueva conferencia de Kienthal y Zimmerwald, para reagrupar a los revolucionarios y dispersar las fuerzas de la contrarrevolución.

La tendencia al levantamiento del ala derecha y al mismo tiempo a la radicalización de las masas, socava el piso del reformismo. En Alemania vemos el ascenso de los Demócratas Cristianos y los Demócratas Liberales, mientras al mismo tiempo se levantan los partidos que posan de izquierda y anti-capitalistas, como también sucede en Portugal y Francia. En los '30 era principalmente el estalinismo el que aparecía como la principal fuerza contrarrevolucionaria dentro del movimiento obrero; hoy, además, tenemos a los renegados del trotskismo, quienes ocuparon el lugar en la izquierda dejado por la exposición del estalinismo ante los ojos de las masas, y que compiten entre si para convertirse en las nuevas amantes del imperialismo.

Así vemos al PO ponerse en el centro de la escena en Grecia y en Argentina abandonando el camino revolucionario del socialismo; el Partido Anticapitalista y Lutte Ouvriere en Francia, quienes no sólo renunciaron a la revolución socialista, sino que también van a Guadalupe y desvían el levantamiento revolucionario de la lucha por la toma del poder hacia un camino burgués de negociaciones sindicales; en Zimbabwe la tendencia IS se dividió en 2 fracciones, una de Gwisai que sigue alineada con la tendencia internacional, co-preside la comisión de tierras en el proceso burgués de rehacer la Constitución; y la otra fracción ahora ha roto con la IST y se opone a los intentos del imperialismo de fundar un Nuevo Partido Anticapitalista en Zimbabwe (basado en las organizaciones estudiantiles y los sindicatos). Esta ruptura de izquierda de la IS ahora se ha pronunciado a favor de la FLTI; en Gran Bretaña tenemos la ruptura del SWP en muchas fracciones, en esencia por el giro del SWP hacia Respect (un partido "obrero" burgués) que es parte del proceso mundial donde los renegados del trotskismo asumen el rol contrarrevolucionario de salvar el capitalismo-imperialista de su crisis y hacérsela pagar a la clase obrera. También le damos la bienvenida al grupo de revolucionarios de Denver a las filas de la FLTI, la perspectiva de refundar (a través de la lucha de clases) el partido del joven Cannon y Trosky en EEUU ha dado un gran paso adelante; el compromiso de Hamas, a cualquier costo, incluso sólo criticando débilmente el apoyo de Al Fatah al retiro de toda acusación criminal contra Israel en la ONU imperialista, abre la perspectiva de que un partido proletario eche raíces en Medio Oriente.

Al mismo tiempo la tardanza en establecer una Internacional revolucionaria ya está mostrando, minuto a minuto, las perspectivas negativas para la clase obrera mundial, que incluyen la puesta en pie y/o fortalecimiento de centros contrarrevolucionarios del imperialismo en el mundo: el golpe imperialista en Honduras que anticipó la puesta en pie de las 7 bases militares en Colombia; la militarización de la fábrica Kraft, ahora reabierta bajo el control policial de la producción; el despido en masa de 60.000 trabajadores de la compañía estatal de electricidad en México; la masacre a los manifestantes de Guinea; los intentos de establecer fuerzas de policía militarizada en Sudáfrica –ahora que el intento de quebrar la huelga de los sindicatos de soldados han sido temporalmente impedidos por la clase obrera-; la instalación del Africom (Comando Militar Norteamericano de África) en Ghana; la intensificación de las guerras imperialistas de Norteamérica en Irak, Afganistán y Pakistán; las perspectivas de la contrarrevolución en Bolivia, etc. Donde el imperialismo no puede ir abiertamente a la contrarrevolución con golpes militares y fascismo, usan pactos contrarrevolucionarios como en Irak, Bolivia o su plan de "paz" en Palestina. Sin embargo el imperialismo no dudará en romper sus propios pactos con los gobiernos de frente popular, etc., si logran derrotar la resistencia de las masas.

El imperialismo en crisis ha tenido un respiro y toda la burguesía ha conseguido una relativa confianza en sus fuerzas porque ha reclutado a todas las direcciones traidoras (compuesta por la burocracia sindical, los partidos obreros reformistas y las corrientes pequeño burguesas) que le dijeron a los trabajadores que tenían que aceptar los despidos de los trabajadores contratados para conservar los puestos de trabajo de los efectivos. Estas direcciones traidoras hicieron que la clase obrera de Estados Unidos y Europa crean que si aceptaban los despidos de los trabajadores inmigrantes nada les pasaría a ellos. Hicieron que los trabajadores renuncien a sus jubilaciones, seguros de salud y acepten los recortes salariales (como en GM) para mantener sus trabajos. Esta es una mentira y una infamia que le costó duras derrotas a la clase obrera mundial y lo que es aún peor desmovilizó la ofensiva revolucionaria de la clase obrera mundial que había comenzado en Grecia, Guadalupe, Madagascar, etc.


El Organizador Obrero Internacional

Vocero de la Fracción Leninista Trotskista Internacional - Nueva Época

Año I
N° 1 •Parte I
Agosto de 2009 • Precio: U$S 2 •
Solidario: U$S 4

° Bajo las banderas y el programa de los fundadores de la IV Internacional de 1938
° Con las lecciones de la revolución, la guerra y el crack
° Para preparar y organizar la contraofensiva de masas para derrocar al sistema imperialista mundial y conquistar la revolución socialista internacional
° Para reagrupar a los revolucionarios internacionalistas y profundizar el combate contra los reformistas y los renegados del trotskismo, que someten al proletariado a sus verdugos, la burguesía y los explotadores

SE PUSO EN PIE LA FLTI

(Fracción Leninista Trotskista Internacional)

Un punto de apoyo para reagrupar las filas del proletariado internacional

La FLTI en la 47° Asamblea contra la Guerra realizada en Japón

CUATRO MOCIONES DE LA FLTI A LA VANGUARDIA DEL PROLETARIADO Y LA JUVENTUDA JAPONESA

¡APLASTEMOS EL GOLPE EN HONDURAS!

¡Ningún acuerdo con los golpistas!

¡Huelga General Revolucionaria!

Suplemento Especial: Se pone de pie el Perú obrero y campesino

Tapa de la primera parte del Organizador Obrero Internacional, agosto 2009

Las direcciones traidoras de las masas las chantajearon poniéndole un arma en la cien y diciéndoles que o aceptaban pagar la crisis de los capitalistas o la crisis se los comería a ellos ¡Un real y verdadero chantaje!

En todo el mundo el reformismo salvó al capitalismo, por ahora. Lo hizo en el momento de más profunda crisis del capitalismo, protegiendo y levantando un muro entre las masas hambrientas (que tendían a entrar al combate) y los gobiernos y regímenes capitalistas.

El capitalismo no caerá por sí solo. Aun en la profunda recesión los parásitos del capital financiero reestablecieron instituciones de dominio como el G20, maquillaron al FMI, se vistieron de Obama y disciplinaron a todas las direcciones reformistas del planeta para que salven a los parásitos del levantamiento revolucionario de masas.

Y ahora, cuando pueden respirar aliviados, preparan su grito de guerra, con el discurso de la alemana Merkel, con el ataque a los trabajadores de Kraft en Argentina y con todos los ataques de los capitalistas. Ese grito de guerra es "ahora despedimos cuando queremos, trabajan las horas que queremos y los despediremos cuando queramos."

Este es el ataque lanzado contra los trabajadores de Kraft en Argentina, los despidos de todos los trabajadores de la compañía eléctrica en México y lo que están tratando de imponer con el golpe contrarrevolucionario en Honduras, ferozmente resistido por las masas a pesar de las burguesías bolivarianas que buscan un pacto entre Zelaya y los golpistas, tal como hicieron antes el gobierno de Morales y la Media Luna fascista.

Warren Buffet, presidente de Kraft (la segunda compañía alimenticia del mundo) declaró: "Dicen que en América se está librando una guerra de clases, mi clase está ganando esa guerra de clases."

Este ha sido el rol contrarrevolucionario de las direcciones traidoras y este hecho enfatiza la necesidad de poner en pie una conferencia internacional de las fuerzas sanas del trotskismo y las organizaciones obreras revolucionarias. No hay forma de que los procesos revolucionarios abiertos por las masas y su heroica resistencia triunfen si antes no ajustan cuentas con las direcciones que tienen a su frente (como demostró Irak y Afganistán a través de golpes contra las potencias imperialistas).

No estaríamos cumpliendo con nuestro deber si no alertáramos a la clase obrera sobre la propaganda burguesa de un supuesto ascenso del "imperialismo" chino. Esto es parte de la preparación psicológica de la clase obrera mundial para una invasión imperialista a China, para partirla entre los imperialismos japonés y norteamericano. Lo que se está escondiendo deliberadamente ante los ojos de la clase obrera en EEUU y Japón, es que éstas potencias imperialistas son responsables de la brutal represión de los trabajadores chinos, en sociedad con el estalinismo chino. Desde 1989 el estalinismo ha reestablecido definitivamente el capitalismo en China. La industrialización de China ha planteado la perspectiva de una nueva revolución socialista china. Cuando un nuevo levantamiento de la Plaza Tiannament esté frente a nosotros y la perspectiva de tirar abajo a la burocracia china se encuentre a la orden del día, los imperialismos japonés y norteamericano se unirán para aplastar la revolución y repartirse China en condiciones más favorables. El desempleo masivo, el caída del 30% de las operaciones comerciales desde 2007, la cantidad de huelgas, son todos puntos a favor del levantamiento revolucionario. Damos la bienvenida al gesto revolucionario de la Japanese Revolutionary Communist League (JRCL) para abrir un debate público de sus posiciones y las de la FLTI en las respectivos publicaciones. Esto sólo puede ser un paso adelante en la lucha por la teoría y la praxis revolucionarias.

Los pactos contrarrevolucionarios, la lealtad abierta de los dirigentes sindicales con las fuerzas del capitalismo, el premio Nóbel otorgado a Obama, y otras medidas, sólo están poniendo una tapadera a un volcán a punto de estallar.

¡Viva el método y el programa de la IV Internacional!
¡Abajo el stalinismo y los renegados del trotskismo!
¡Por una Conferencia Internacional de las fuerzas revolucionarias principistas para volver a poner en pie una Internacional revolucionaria!

Dave Brown y Shaheed Mahomed,
por el Comité Ejecutivo Internacional de la Fracción Leninista Trotskysta Internacional



ÁFRICA

RESOLUCIONES SOBRE LA CUESTIÓN NACIONAL Y COLONIAL CON RESPECTO A ÁFRICA (FLTI)

1) Nuestro punto de partida es la Tesis sobre la cuestión nacional y colonial adoptada por el 2do congreso de la III Internacional en 1920, que en esencia es válida todavía hoy en día. Por lo tanto nuestra base es: *"Bajo la pretensión de la igualdad de la persona humana en general, la democracia burguesa proclama la igualdad legal formal del propietario y el proletario, del explotador y el explotado, y así engaña al máximo a las clases oprimidas. La idea de igualdad, que en sí misma es una reflexión de las relaciones de producción de mercancías, es transformada por la burguesía, bajo el pretexto de la absoluta igualdad de la persona humana, en una herramienta en la lucha contra la abolición de las clases. El verdadero significado de la demanda de igualdad descansa solamente en la demanda de la abolición de las clases".* Más aún, *"la cuestión nacional y colonial debe basarse principalmente en la unión de los obreros y las masas laboriosas de todas las naciones y países en la lucha revolucionaria común para la derrota de los terratenientes y de la burguesía. Porque sólo dicha unión puede asegurar la victoria sobre el capitalismo, sin lo cual la destrucción de la opresión nacional y la desigualdad es imposible".*

Esto significa en primera instancia que el proceso de "descolonización" en África, al no ser llevado adelante por la clase obrera en el poder, mantuvo relaciones capitalistas de esclavitud. Es por esta razón que los regímenes "neo-coloniales" fueron regímenes bonapartistas y a veces dictaduras fascistas. Como dijo Marx, las nuevas relaciones son constreñidas por las viejas, esto es especialmente verdad en los procesos de "descolonización" en el período de la decadencia imperialista. En otras palabras, en la época de la decadencia imperialista, es imposible instalar relaciones "capitalistas libres" en el mundo colonial y lo que es posible bajo el capitalismo, es sólo la continuación de las relaciones de esclavitud capitalista en otra forma.

Afirmamos que hoy en día nuestro método programático implica reestablecer los hilos de continuidad rotos por el stalinismo y el imperialismo, entre los trotskistas de todo el mundo. Reafirmamos que un centro revolucionario internacional no puede elaborar su programa sobre África sin que los trotskistas africanos se involucren en ello, y que los trotskistas africanos no pueden conquistar su programa sin un centro revolucionario internacional.

Los escritos de Trotsky sobre la república "negra" en los años '30 no pueden ser directamente hoy, puesto que las condiciones han cambiado, aunque su método es todavía válido. En los años '30 todos los países de África eran colonias directas. El llamado a formar una ***república de "trabajadores negros"*** no es sólo para enfrentar las relaciones capitalistas de esclavitud, sino orientar en cuanto a cuál es la fuerza social (la clase obrera) que dirige la revolución.

La clase obrera estaba lo suficientemente madura en los años '30 como para tomar el poder. Incluso a fines de la segunda guerra mundial imperialista, esta era la situación, cuando el Stalinismo y el imperialismo formaron una sociedad para contener las luchas de liberación nacional. La consigna de una república "negra" necesita ser ajustada para ser ***por repúblicas socialistas, de obreros y campesinos pobres "negros"***, para contrarrestar la república negra burguesa que el stalinismo propuso como una primera etapa en el camino a una república obrera, y sus métodos de frentes populares y guerrillerismo (aplicados en África y Sudamérica). Las condiciones estaban maduras en el período post 1945 en el sur de África y en Medio Oriente para que la clase obrera tomara el poder. El acuerdo del imperialismo con el stalinismo fue imponer un régimen de tipo fascista, creando el estado artificial de Israel así como el régimen del Partido Nacional en Sudáfrica en 1948. Esto tuvo por objeto contener y derrotar la revolución obrera en Medio Oriente y en Sudáfrica, respectivamente.

En "Israel" y Sudáfrica, era necesario crear una aristocracia obrera para que actuara como fuerza de choque del imperialismo en la región. De aquí parte nuestra consigna "por los Estados Unidos Socialistas de Medio Oriente y los Estados Unidos Socialistas del Sur de África". En el caso de África esto es parte de nuestra perspectiva por un África Soviética. Seguimos sosteniendo que la clase obrera está suficientemente madura como para dirigir la revolución por el Socialismo.

Estamos no sólo por la derrota de los ejércitos israelí y sudafricano, sino también por la derrota de los ejércitos imperialistas en Medio Oriente y en África. Actualmente, el ejército israelí actúa como el bastión del imperialismo en Medio Oriente, mientras que el ejército de Sudáfrica actúa como la fuerza represiva testaferra del imperialismo norteamericano (se podría decir, como una de las alas militares del JP Morgan Chase en África). La revolución en África y en Medio Oriente está así inseparablemente ligada a la lucha de la clase obrera en los centros imperialistas por tirar abajo sus propios regímenes para poner en pie la dictadura de la clase obrera.

Nuestra concepción está a favor de poner en pie secciones en África, en Medio Oriente, en Latinoamérica, en Australasia, en los centros imperialistas, como parte de una sola internacional revolucionaria. Nuestra concepción de un África Soviética es así fundamentalmente diferente de la de los Panafricanistas, que proponen regímenes "socialistas" nacionales en África, separados de la lucha contra el imperialismo mundial. Una estrategia que no luche contra el imperialismo mundial busca transformarse en el agente burgués local del imperialismo, bajo la retórica de un socialismo africano.

2) El desarrollo del capitalismo llegó al África relativamente más tarde que a otras partes del mundo. El capitalismo se desarrolló en el período destructivo de la decadencia imperialista, destruyendo las naciones en desarrollo y estableciendo relaciones de esclavitud capitalistas que eran mucho peores que en el período pre-capitalista. La destrucción masiva forjada sobre las masas africanas por el comercio de esclavos impactó sobre el desarrollo de África. An-

tes del comercio de esclavos de las potencias coloniales, en África eran virtualmente desconocidos tanto el hambre como la desnutrición salvo por sequías y hambrunas provocadas por causas naturales. Hoy, en la época de decadencia imperialista, en África tenemos el mayor avance tecnológico junto con desnutrición y hambre estructurales y masivos. El imperialismo en África de hoy ha surgido de las relaciones esclavistas, basándose en esta super-explotación y siendo por eso incapaz de terminar con los vestigios de la esclavitud tanto en África como alrededor del mundo. El sistema capitalista imperialista mundial es así el principal factor que mantiene las relaciones de esclavitud capitalista (de superexplotación) en África. Más aún, el imperialismo perpetúa activamente varias formas de sociedades precapitalistas tales como divisiones tribales y étnicas, cómo mecanismos de dominación suplementarios. El imperialismo en África reprime el desarrollo de una burguesía y una clase media indígena y necesita solamente un pequeño sector para implementar su dominación sobre las masas. Esta burguesía local no tiene una existencia independiente del imperialismo, actúa como administrador de la propiedad privada imperialista y actúa contra el anhelo de las masas por sus demandas democráticas. Por eso, la tarea de luchar por completar el programa democrático no puede ponerse en manos de la burguesía local, ni siquiera de la pequeño-burguesía. El imperialismo es incapaz de garantizar o permitir ni siquiera cualquier estado nacional capitalista independiente. La lucha por una verdadera independencia nacional en África sólo puede tomar la forma de una lucha anticapitalista y antiimperialista para terminar de una vez por todas con el sistema capitalista mundial; esto significa que el derecho de las naciones a la auto-determinación en África, la restauración de las fuerzas productivas destruidas por el imperialismo, la restauración de naciones verdaderamente independientes en África, sólo puede alcanzarse a través de la dirección de la clase obrera y de esta forma, de la clase obrera tomando el poder. Esta lucha de la clase obrera por tomar el poder en el terreno nacional no puede detenerse en ese estadío, sino que tiene que continuar como parte de un proceso ininterrumplido de expansión de la revolución más allá de las fronteras nacionales, más allá de Africa, y hacia el corazón mismo del imperialismo.

3) La conferencia de Berlín de 1885 repartió África entre las potencias capitalistas más avanzadas, mediante la creación de una aristocracia y burocracia blancas para que actuaran como una fuerza social de dominación. Naciones "artificiales" como "zulu", "xhosa", fueron creadas por el imperialismo como vía para dividir a la clase obrera y así facilitar su dominación. No reconocemos ni una sola de las fronteras de África, ya que éstas fueron impuestas por el imperialismo. La guerra Anglo-Boer de 1899-1902 fue descripta por Lenin (en su trabajo sobre *El imperialismo, fase superior del capitalismo*) como uno de los signos de que el imperialismo había dividido el mundo entero entre las potencias y de que había comenzado el período de decadencia definitiva, guerras, revoluciones y contrarrevoluciones (a partir de ese momento el capitalismo sólo podría expandirse por medio de choques inter-imperialistas). Lenin hablaba en general de una dictadura democrático burguesa revolucionaria llevada adelante por una política de clase independiente del proletariado. En las Tesis de Abril de 1917, Lenín aclaró que las tareas democráticas tales como la paz y la tierra sólo podrían ser alcanzadas cuando la clase obrera tomara el poder. Lenin más tarde lo aclaró aun más, diciendo que cualquiera que pusiera las tareas de completar las tareas democráticas en las manos de la clase media o de las burguesías nativas (la así llamada "dictadura democrática del proletariado y el campesinado"), se había pasado del lado de la contrarrevolución.

Así, las Tesis de Abril coinciden en esencia con el punto de vista de Trotsky tal como lo expresó en su Revolución Permanente, que explicaba que en este período de decadencia imperialista, en las colonias la única forma de completar las tareas democráticas era a través de la toma del poder por el proletariado. Esto significaba que sólo la organización independiente de la clase obrera podía dirigir la lucha por la independencia nacional y la revolución agraria hasta su concreción. Trotsky liga la lucha por liberar los esclavos coloniales con la lucha por una Inglaterra soviética, planteando que la lucha anti-colonial por una Sudáfrica independiente y la lucha por una Inglaterra soviética eran procesos que dependían el uno del otro, lo que abriría un período de mutua cooperación proletaria. Generalizando esto, la lucha por la liberación de las relaciones coloniales y ahora de los remanentes de las relaciones esclavistas capitalistas, está ligada a la lucha por los EEUU Soviéticos, la Francia Soviética, la Inglaterra Soviética, la Alemania Soviética y el Japón Soviético. Estos procesos por un África Soviética dependen así de la lucha por la Federación Soviética de las Américas, la Federación Soviética Europea, la Federación Soviética de Australasia.



4) El ascenso del stalinismo (luego del castrismo, el Fmaoísmo, el titoísmo) usurpando la autoridad de la Revolución Rusa de Octubre y del Estado Obrero, antes, durante y después de la Segunda Guerra Mundial, con su política de coexistencia con el imperialismo, significó la traición directa de todas las luchas nacionales de liberación. El resultado de esta política traidora llevó a África directamente a una condición que es peor hoy que cuando el capitalismo pusiera su pie en ella por primera vez. Varios factores se combinaron para que el imperialismo decidiera mantener al África principalmente como base para exportar materias primas, sin procesar. Eso incluye que el imperialismo y el stalinismo sacaron las lecciones de la Revolución Rusa de 1917 y la Segunda Guerra Mundial imperialista: que la industrialización aumenta las perspectivas de una revolución contra ellos; también estaba la necesidad de cooptar a las clases obreras europeas, japonesas y norteamericanas, lo que los forzó a mantener altos niveles de industrialización, a expensas de ser subsidiados por la brutal superexplotación en África- tampoco es casual que Cuba fue mantenida por la burocracia rusa, primordialmente como un país exportador de azúcar. Las masas de África seguían resistiendo la colonización hasta finales del siglo XIX; el imperialismo se dio cuenta de que si unas masas tan combativas fueran ampliamente incorporadas a la industria, la existencia misma del imperialismo capitalista sería puesta en riesgo; por supuesto también la vida de la burocracia soviética, y más tarde la burocracia castrista, serían también puestas en peligro por la existencia de un estado obrero en cualquier parte de África.

Hacia 1928, la política del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista (CEIC), en su discusión sobre Sudáfrica estaba por *"una república Sud Africana nativa independiente como una etapa hacia una república obrera y campesina, con derechos plenos e iguales para todas las razas, negros, de color y blancos"*. Ellos concluían que *"el campesinado negro constituye la fuerza motriz básica de la revolución"*; más aún, el CEIC sostenía que *"El Partido debe prestar particular atención a las organizaciones nacionales embrionarias entre los nativos, tales como el Congreso Nacional Africano. El Partido, mientras mantiene su plena independencia, deberá participar en esas organizaciones… Nuestro propósito deberá ser transformar el Congreso Nacional Africano en una organización revolucionaria nacionalista de lucha contra la burguesía blanca y los imperialistas Británicos"*. Así, para 1928 el stalinismo estaba colocando la dirección de la lucha anticolonial y antiimperialista en manos de la pequeña burguesía local y sacrificando la independencia de la clase obrera por la construcción de movimientos de liberación nacional policlasistas. La tarea de luchar contra el imperialismo fue también separada del terreno internacional y traída al terreno nacional a través de una "república nativa" dirigida por la pequeña burguesía nacional como una etapa hacia una república de obreros y campesinos. La separación de la lucha por la liberación nacional del terreno internacional significó restringir la lucha contra el imperialismo y preparó el camino para que actuara una pequeña burguesía local como agente local del imperialismo.

La respuesta de Trotsky a las Tesis sobre Sudáfrica del Partido de los Trabajadores fue para contraponer la Revolución Permanente a la revolución en dos etapas del stalinismo. En otras palabras, el planteó la república "negra" como una forma centrada en arrebatarle la tierra a los terratenientes blancos ricos y la expropiación de los bienes de los imperialistas, como una etapa que se transformaría de manera ininterrumpida en una Sudáfrica Soviética. Aunque ya no existe un campesinado en Sudáfrica, esta tesis todavía sostiene que la concepción de Trotsky de la Revolución Permanente en Sudáfrica mantiene su vigencia. Hoy, la esencia de las relaciones capitalistas de esclavitud sigue existiendo: a) la tierra todavía está en manos de los ricos granjeros capitalistas blancos, mientras que la mayoría de la población se muere de hambre; b) todavía existen condiciones parecidas a la esclavitud para la mayoría del pueblo negro, tales como bajos salarios, vivir en guetos separados, desempleo alto y masivo, situación generalizada falta de viviendas y de servicios públicos adecuados y las mujeres negras son las principales víctimas del desempleo masivo y reciben los salarios más bajos; c) el imperialismo impuso condiciones para preservar la propiedad privada (el dominio de los monopolios imperialistas) como precondición para la negociación de cualquier acuerdo; d) las provincias han sido diseñadas en líneas generales de acuerdo con los bantustanes/reservas de mano de obra barata; e) en los países que rodean a Sudáfrica (y en toda el África) existe todavía un campesinado de tamaño apreciable. La tesis no fuerza ni promueve una separación de naciones sino que garantiza ese derecho a cualquier grupo de trabajadores y campesinos pobres (no a los burgueses ni a los pequeños burgueses) que se consideran a sí mismos como una nación. La revolución sudafricana no puede ser vista como separada de la revolución en el resto de África, y menos aún como separada de la revolución en los centros imperialistas.

Después de la segunda guerra imperialista esta

política de apoyo a la pequeña burguesía nativa continuó y fue la base del Panafricanismo, promovido activamente por el stalinismo en toda África. Esta fue la base ideológica principal que utilizó el stalinismo desde la dirección de las luchas de liberación nacional para neutralizar y sabotear el desarrollo de luchas independientes de la clase obrera. La política stalinista tomó la forma de partidos armados que se hacían pasar por el ala izquierda de los movimientos de liberación nacional, con su programa de poner en el poder una burguesía nativa, para evitar que los movimientos de liberación nacional derrotaran o expulsaran al imperialismo.

La política del imperialismo en Yalta y Potsdam llevó a la creación en 1948 del gobierno del "apartheid" en Sudáfrica y del estado de Israel, que eran parte de su estrategia para contener y aplastar el creciente sentimiento antiimperialista y anticapitalista en la clase obrera de Medio Oriente y en el sur de África.

El castrismo, a través del Che Guevara y más tarde del ejército cubano, continuó esta política stalinista en África como una fuerza sicaria, a cambio de petróleo y otras ayudas de Moscú. El Che Guevara estuvo en la República Democrática del Congo en un momento en que había allí 3 millones de mineros, pero en lugar de pelear por otra Cuba en Africa, dio su apoyo a los movimientos nacionalistas, con el programa de colocar en el poder a la burguesía nativa y negándose a construir o promover un movimiento independiente de la clase obrera. Cuando 40.000 tropas cubanas, junto con el ejército de Angola, derrotaron al ejército Sudafricano de Cuito Cuanavale en Angola para marzo de 1988, se negaron a avanzar más allá de la frontera con Namibia. Esto sucedió en el mismo momento que se daba el punto más alto del levantamiento de la clase obrera sudafricana contra el estado. La política stalinista alentó al SWAPO nacionalista burgués a aceptar un arreglo negociado en Namibia que dejó intactos los intereses imperialistas.

A escala internacional la izquierda seudo trotskista capituló al stalinismo apoyando a los regímenes stalinistas y maoístas del ZANU-PF (Zimbabwe), FreLiMo (Mozambique), MPLA (Angola), Swapo (Africa sudoccidental), que eran agencias locales del control imperialista sobre África.

La reunificación sin principios de la Cuarta Internacional en 1963, sólo alrededor de la defensa de Cuba, abrió el camino a los seudo trotskistas para que, a escala mundial y usurpando las conquistas programáticas revolucionarias de la Cuarta Internacional, le dieran una cobertura por izquierda al castrismo a medida que éste traicionaba y contenía los levantamientos revolucionarios en Latinoamérica y en África. Los levantamientos revolucionarios en los centros imperialistas en 1968-74 impactaron directamente incitando a las masas en África, una vez más, hacia el camino de la revolución. La revolución en Portugal en 1975, estrangulada por el stalinismo, fue seguida también por la estrangulación de la revolución en Angola y Mozambique. Codo a codo con el régimen stalinista del MPLA en Angola, el enclave petrolero fue dejado en manos del imperialismo de EEUU, mientras grupos comunistas independientes eran masacrados por el stalinismo en Angola.

En el sur de África, la izquierda seudo trotskista (Marxist Workers Tendency–Tendencia Obrera Marxista, Socialist Group–Grupo Socialista, Comrades for workers government–Camaradas por el gobierno obrero, Workers International League–Liga Obrera Internacional), todos ellos le capitularon al stalinismo entrando o apoyando al Congreso Nacional Africano en las elecciones de 1994. La tendencia IS (Internacional Socialists-Socialistas Internacionales) en Zimbabwe entró y apoyó un frente popular burgués, se negó a mantener una política de clase independiente y capituló a la visión nacionalista stalinista de la revolución socialista.

Así, a una escala mundial y en África, los seudo trotskistas jugaron un papel importante conteninedo a las masas revolucionarias y evitando que las masas derrotaran al capitalismo y al imperialismo en África.

5) Trotsky, en su carta del 20 de abril de 1935 al South African Workers Party (Partido Obrero de Sudáfrica) describía a Sudáfrica, luego de 1910, como una colonia esclavista del imperialismo británico. El establecimiento de (la corporación monopólica, NT) Anglo American en los años 20 reflejó el ascenso a la dominación mundial del imperialismo norteamericano. El JP Morgan Chase, a través de la Anglo American, controla hoy una parte enorme de la economía sudafricana y de toda África y mantiene allí lo que son relaciones esencialmente de esclavitud capitalista.

Los levantamientos de 1968-74 en los centros imperialistas, impulsaron una vez más el levantamiento del movimiento obrero independiente de Sudáfrica; los levantamientos crecieron en profundidad a partir de las huelgas de Durban en 1973, las huelgas generales de 1976, los levantamientos estudiantiles y obreros en 1976 y 1980, el comienzo de las formaciones obreras independientes desde los inicios de los '80 hasta los levantamientos de masas desde 1985 a 1989, donde las relaciones capitalistas imperialistas fueron sacudidas hasta sus cimientos y existía una situación prerrevolucionaria en la que el imperialismo estuvo en peligro de perderlo todo.

Bajo estas condiciones, ya desde 1985, el stalinismo impulsó un arreglo negociado entre los nacionalistas pequeño burgueses del Congreso Nacional Africano y los nacionalistas afrikaners [los blancos descendientes de los boers, NT] del National Party (Partido Nacional), para derrotar la revolución. Volviendo a 1994, el Partido Comunista de Sudáfrica, a través de Joe Slovo, impulsó las cláusulas "crepúsculo" ["sunset"=crepúsculo o declinación lenta, NT] que acordaban mantener el aparato del estado intacto durante 5 años a partir de 1994, como parte del acuerdo negociado. El imperialismo impuso 14 condiciones, incluyendo la protección de la propiedad privada (los bienes imperialistas) como precondición para las negociaciones. El régimen de frente popular establecido en 1994 tuvo así un carácter bonapartista, para continuar las relaciones capitalistas de esclavitud bajo otra forma. Bajo el disfraz de un régimen democrático y de una república negra burguesa, el frente popular del Congreso Nacional Africano se convirtió en una agencia para mantener relaciones de super-explotación sobre la clase obrera, no sólo en Sudáfrica sino a través de toda el África sub-sahariana [el África negra, NT]. Las tropas sudafricanas están estacionadas a través del África sub-sahariana como un instrumento fundamental para proteger las operaciones imperialistas. Los ataques contra la clase obrera y los campesinos pobres en África son consecuencia de la política stalinista de poner la dirección de la lucha por las demandas democráticas en manos de una sección de la pequeño burguesía negra. En 1995 la LIT-CI tenía la concepción de apoyo a una revolución dirigida por el frente popular del Congreso Nacional Africano. Así, ellos y otros seudo trotskistas dieron una cobertura por izquierda a la capitulación al stalinismo y a su política de contener las masas para que no derroten al imperialismo.

Sudáfrica se fue un laboratorio para el imperialismo, y ellos exportaron su régimen contrarrevolucionario del frente popular bonapartista a Sudamérica, a Bolivia, a Venezuela y ahora toma forma bajo la representación de Obama como símbolo de esta política. Todo este tiempo los seudo trotskistas continuaron brindando una cobertura de izquierda para la nueva política del imperialismo, apoyando a Mandela, Morales, a Chávez y ahora a Obama.

6) Mientras que el imperialismo yanqui ha establecido al Africom [nuevo Comando regional Africano del imperialismo yanqui que se agregó hace poco a los antiguos comandos en otras zonas del planeta, NT] como forma de avanzar en el control militar directo sobre las masas del África, reveses tales como su derrota militar en Somalia y su invasión de Irak, les hace difícil avanzar en sus planes de control militar directo, a pesar de tener bases militares en Botswana y en otros lugares de África. Es igualmente difícil para el imperialismo francés mantener una vez más un control militar directo, a pesar de la presencia de varias bases militares en África.

El agente directo del control militar por parte del imperialismo es la Unión Africana. La burguesía "compradora" en África es el agente directo del imperialismo, obstaculizando el derecho de las naciones a la autodeterminación, y así son los agentes directos para mantener a las masas africanas en permanente hambre y miseria. La República Democrática del Congo tiene suficiente energía hidroeléctrica para electrificar a todo el continente africano, sin embargo la central eléctrica es mantenida en ruinas, se ha desatado una guerra contra su pueblo desde 1996 (matando 4 millones de personas); Angola tiene un suelo tan fértil que puede producir alimentos para toda África, sin embargo el hambre, la desnutrición, la miseria, la muerte, las enfermedades, el desempleo, golpean a la mayor parte de África. Zimbabwe solía ser capaz de alimentar a millones en toda África, antes de que su producción de alimento fuera destruida por el imperialismo, gracias a su títere Mugabe, hábilmente asistido por las tropas de Corea del Norte (1983-1984). La burguesía "comparadora" es el agente para mantener a África como principal exportador de minerales, mano de obra barata, y materias primas (oro, diamantes, coltan, para la manufactura de lo



El castrismo y las burguesías nacionales en África ahogaron en sangre el despertar de las revoluciomes en el continente.

más avanzado de la alta tecnología moderna como notebooks, mp3, etc.) para los centros imperialistas y para su gran maquila en China. La persistencia de estas relaciones similares a la esclavitud es el resultado de la política stalinista en África.

La profundidad de la crisis imperialista, sin embargo, los fuerza a establecer el cuartel general del AFRICOM en Ghana, como precursor de un control militar más directo sobre las masas en África.

7) Para terminar con la dominación imperialista y las relaciones capitalistas similares a la esclavitud en África, llamamos a una federación de repúblicas socialistas “negras” obreras y de campesinos pobres. “Negras” en el sentido de que las proporciones en el nuevo estado reflejarán la mayoría predominante de la población, esto no tiene nada en común con la política stalinista de “dar poder económico a los negros” que es una vía para cooptar a la pequeña burguesía negra que pasa a ser parte del sistema capitalista y se transforma en los nuevos agentes que aseguran la continuidad de las relaciones capitalistas de tipo esclavistas. Una federación de repúblicas que tiene como centro la toma de todas las granjas comerciales (de los granjeros blancos ricos y de la nueva clase media negra), la expropiación de todos los bienes imperialistas, incluyendo todas las minas y bancos, y para que los mismos sean puestos bajo control obrero. Para que toda la clase trabajadora sin importar su color de piel pueda comer, tener ropa, vivienda y agua, ésta es la primer tarea; es en interés de toda la clase obrera (“negros”,”blancos”, “de color”, “indios”) unirse para tomar el poder, poniendo en pie consejos de delegados obreros y campesinos pobres armados para dirigir esta lucha; toda la tierra debe ser nacionalizada y se pondrán en pie granjas colectivas proletarias como medio, con el tiempo, de convencer a los campesinos pobres que todavía quedan y que insisten en continuar labrando su propia tierra en forma individual, para que se unan a dichas explotaciones colectivas; para cualquier grupo de obreros y campesinos pobres que se sientan una nación deberá existir la garantía de separarse en su propia república socialista obrera y campesina. Esto significa que cualquier nueva frontera, si se diera, que se establezca en el África será sobre la base del mutuo acuerdo a través del la centralización de los consejos obreros y campesinos. Esto es importante para debilitar y terminar decisivamente con las guerras fratricidas e interétnicas que el imperialismo incentiva hasta el día de hoy (esto no significa que vamos a reconocer cualquier grupo tribal o étnico creado deliberadamente por el imperialismo con el propósito de dominación, tal como en Sudáfrica) al mismo tiempo que llamamos a nuestros hermanos y hermanas de clase en los centros imperialistas a organizarse para tomar el poder y establecer los EEUU Soviéticos, Inglaterra Soviética, Francia Soviética, Alemania Soviética, Japón Soviético. Así se abrirá un proceso ininterrumpido desde la Federación de repúblicas obreras y de campesinos pobres de África que avanzará hacia un África Soviética.



Obreros textiles se enfrentan con sus demandas al gobierno de Fentre popular de Zuma, el CNA, la COSATU y el stalinismo.

8) La guerra civil en los EEUU entre el norte y el sur, liberó a las masas negras de una forma de esclavitud, sólo para encadenarla a la esclavitud capitalista. El capitalismo yanqui ya estaba en decadencia en el sentido de que no podía ni siquiera garantizarle la tierra a los esclavos liberados tal como se les había prometido, ya que ésto hubiera significado que iban a entrar en competencia directa con los granjas capitalistas blancas que ya existían. Al mismo tiempo la forma de las relaciones capitalistas imperialistas que se desarrollaron en África lo hicieron también sobre la base de cambiar de una esclavitud directa a relaciones de esclavitud capitalista. Las numerosas luchas de los obreros negros a lo largo de los años no resolvieron la cuestión de las relaciones de esclavitud capitalistas: los obreros negros participaron en las dos guerras imperialistas mundiales y cuando volvieron todavía se los sometía a linchamientos, opresión y superexplotación; las luchas por los “derechos civiles” de los ‘50 y ‘60 obtuvieron algunas conquistas, pero con la cooptación de los líderes de clase media y la política del stalinismo de poner la lucha anti-imperialista en las manos de la pequeño burguesía negra, se mantuvieron las relaciones similares a la esclavitud. El surgimiento de una significativa burguesía y pequeño burguesía negra no terminó con las condiciones capitalistas similares a la esclavitud de los obreros negros. Las relaciones capitalistas similares a la esclavitud en los EEUU existen como parte de relaciones capitalistas imperialistas dentro del país. Estas relaciones capitalistas similares a la esclavitud son mantenidas por el estado por medio de la fuerza bruta. Esta es la razón por la cual Mumia, un ex miembro de los Panteras Negras inocente, puede ser mantenido en el “corredor de la muerte” [condenado a muerte a la espera de que se cumpla su ejecución, NT] durante muchos años, acusado falsamente de matar a un policía; es por esa causa que Oscar Grant (el joven obrero negro fusilado por la policía en el subte) y muchos otros como él han sido asesinados por el estado; ésta es la razón por la cual uno de cada 3 varones negros en los EEUU ha sido enviado a prisión al menos una vez en su vida. La elección de Obama no representa el final o el debilitamiento de las relaciones capitalista similares a la esclavitud para los obreros estadounidenses negros. Lo que hace es suministrar una cobertura para mantener esas relaciones de explotación. Nosotros no promovemos activamente ninguna división dentro de la clase obrera en los EEUU, hacemos una campaña activa a favor de la unidad de la clase obrera, pero si surgiera una situación en la que una sección de los trabajadores negros quisiera separarse y formar su propio estado dentro de los EEUU nosotros los apoyaríamos, ya que ésto sería una lucha contra el imperialismo. Por lo que hoy sabemos de la lucha de clases en los EEUU en el momento actual, la mayoría, si no la totalidad, de los obreros negros de los EEUU no estarían a favor de una separación, sino de una lucha unitaria junto a otros sectores de la clase obrera contra la clase capitalista-imperialista. La forma de terminar con las relaciones de tipo esclavista en los EEUU es que la clase obrera se una para luchar por unos EEUU Soviéticos. Esta lucha ayudaría a la lucha de la clase obrera en África a terminar con el capitalismo similar al esclavismo en el continente. Liberia representa una caricatura de república “negra” ya que está gobernada por una pequeña burguesía negra que está ella misma atada de pies y manos al imperialismo.



Obama con el presidente de Ghana, John Atta-Mills, antes de instalar la base del AfriCom.

9) La burocracia restauracionista es el agente directo para importar a Cuba las relaciones capitalistas similares a la esclavitud. Los trabajadores sólo ganan 18 dólares mensuales, y el hambre y la miseria aumentan a medida que se van afianzando las relaciones capitalistas. Llamamos a una revolución política en Cuba contra la burocracia castrista restauracionista; una revolución política en Cuba está directamente ligada a que la clase obrera de los EEUU rompa con Obama, en cuanto este régimen está encabezando la restauración capitalista en Cuba; una Cuba Soviética es interdependiente con la lucha por unos EEUU Soviéticos y una América Latina Soviética (las corrientes de la izquierda reformista son los principales agentes del apoyo a Obama, Castro y los regímenes "Bolivarianos" en Latinoamérica como herramienta para contener la revolución de la clase obrera. El desenmascaramiento del verdadero rol de estos reformistas abre una vez más el camino hacia la revolución socialista.

10) Para la clase obrera negra todavía existen relaciones capitalistas similares a la esclavitud en Brasil y en el Caribe. Nosotros no promoveríamos ni alentaríamos la separación, especialmente porque el imperialismo querría dividir a la clase obrera por líneas de color o étnicas. Dentro de una semicolonia, la separación de una sección de obreros y campesinos pobres dentro de su propio estado debilitaría la lucha antiimperialista y cualquier llamamiento a efectuar dicha separación le haría el juego al imperialismo. La izquierda reformista en Brasil contiene el odio de las masas contra las relaciones esclavistas canalizándolo hacia políticas de afirmación positiva (fortalecimiento del poder económico de los negros) [se refiere a políticas como cuotas en universidades, becas o beneficios, puestos de trabajo o electivos para negros, etc. NT] que abren la puerta para que parte de la clase media negra se transforme en parte del sistema capitalista. Relaciones capitalistas similares a la esclavitud existen en el conjunto de Latinoamérica. Terminar con éstas significaría tomar las explotaciones agrícolas comerciales de los granjeros ricos blancos; significaría expropiar todos los bienes imperialistas y ponerlos bajo control obrero; la lucha por una federación de repúblicas obreras y de campesinos pobres de Latinoamérica, está directamente ligada a la lucha por los EEUU Soviéticos y la Francia Soviética. En este camino las repúblicas de obreros y campesinos pobres de Latinoamérica tienden en forma ininterrumpida a formar los Estados Unidos Soviéticos de toda América.

11) En cada país donde existen relaciones capitalistas similares a la esclavitud, así como en los centros imperialistas, es nuestra tarea inmediata poner en pie secciones de una internacional revolucionaria, refundada sobre las base del programa de la Cuarta Internacional de 1938. Para que esto ocurra, hace falta dar un combate político y desenmascarar a la izquierda reformista que rinde pleitesía ante el castrismo, el stalinismo, la burguesía "Bolivariana" y la máscara de Obama. Esta es la tarea de la FLTI y llamamos a todos los luchadores de la clase obrera a responder a nuestro llamado.

Resolución del Congreso
de Fundación de la FLTI

Las diferencia entre la posición de la WIVL y el resto de la FLTI

¿Cuál es la diferencia esencial entre el borrador de tesis de la FLTI y la posición del comité politico ampliado de la WIVL? El borrador de tesis de la FLTI plantea la demanda por una república "negra" socialista de obreros y campesinos pobres como medio de poner en movimiento a las masas para que rompan con el frente popular y para desenmascarar la colaboración de éste con el imperialismo.

La posición de la WIVL es la siguiente:

1. La palabra "negra" es usada por la burguesía y las clases medias negras como cobertura de su incorporación al sistema capitalista, obteniendo privilegios como parte de la elite y por su colaboración con los capitalistas; la palabra "negra" es utilizada para desdibujar las líneas de clase para cubrir la traición por parte de los nacionalistas burgueses y de los stalinistas a la lucha de la clase obrera contra el capitalismo y el imperialismo. Las divisiones de clase entre las masas nativas en África se han profundizado mucho en África hoy en día –existe en todos los países de África una importante burguesía negra, a diferencia de lo que ocurría en tempos de Trotsky. Lo mismo vale para los EEUU.

2. Las subdivisiones de las tribus en África no están basadas en el color sino que son vestigios de formas pre-capitalistas que son deliberadamente mantenidas y perpetuadas por el imperialismo. Por lo que un llamamiento a favor del derecho a la separación le abre el camino al imperialismo para dividir a la clase obrera sobre bases étnicas y tribales y por lo mismo debilitan la lucha contra el mismo. No es el caso como en Rusia de una Rusia Blanca chauvinista oprimiendo y subyugando a otras naciones sino del imperialismo utilizando medios variados, incluyendo al ejército sudafricano, para proteger sus intereses. Así, no se trata de la "nación" sudafricana siendo una nación opresora en África. Por esto nuestra propaganda debería incluir la consigna: "¡Abajo las divisiones tribales!"

3. La descripción "negra" plantea potencialmente empeorar las divisiones, tal como está sucediendo en estos momentos, ya que algunos obreros sienten que no son lo suficientemente "negros" y se sienten ajenos a sus hermanos de clase. Los trabajadores indios vinieron al África como esclavos; así que la consigna "negra" separa a los obreros unos de otros, mientras que los antiguos esclavos indios, están muchos de ellos viviendo también en guetos, en chozas, durmiendo en la calle, etc. También está la cuestión de la tesis stalinista de las cuatro naciones dentro de Sudáfrica (blanca, negra, de color, India) que ha sido usada con efectos perniciosos de división de la clase obrera; el uso del término "negra" socavaría los años de trabajo que llevó contrarrestar esa consigna y unir a la clase obrera. La consigna república "negra" de obreros y campesinos sería un golpe mortal a la unidad de los obreros en África.

4. El llamamiento, por ejemplo, por una república "negra" de obreros y campesinos de Zimbabwe empuja su lucha hacia el terreno nacional, en lugar de abrir la lucha al terreno internacional.

5. Nuestro método debería comenzar a partir de la actual realidad de África tal cual ésta es, de las condiciones concretas, y luego ir desarrollando una consigna a partir de allí, no limitarnos a usar consignas de manera formal. No siempre es posible capturar el programa en una sola consigna, sino en varias. La WIVL cree que la industrialización ya ha roto las barreras tribales que impedían la unificación de la clase trabajadora urbana y rural en Sudáfrica, y que el desenmascaramiento directo y continuo del frente popular junto a un llamado a una acción unificada de las masas alrededor de demandas democráticas, tales como tierra, contra las condiciones salariales similares a la esclavitud, es suficiente. Así, las consignas que proponemos son: *por la República Obrera de Sudáfrica, por una Federación de Repúblicas obreras y de campesinos pobres de África, por los Estados Unidos Socialistas de África.*

Workers International Vanguard League
(WIVL), de Sudáfrica



La policía sudafricana reprime a los soldados rasos en huelga.



RESOLUCIONES SOBRE IRÁN Y MEDIO ORIENTE

El Congreso de la Fracción Leninista Trotskista Internacional constató que:

1. La situación en Irán refleja claramente una de las principales contradicciones históricas en que ha entrado la situación mundial en la presente coyuntura de la lucha de clases. La crisis económica mundial ha reducido la porción de ganancia disponible para el imperialismo y también para sus socios menores, las burguesías nacionales, en este caso la de Irán.

Para satisfacer la inherente búsqueda de ganancias, en la disputa por las zonas de influencia, el imperialismo yanqui en bancarrota, ha provocado una crisis política en Irán que pone a las masas bajo ataques –tanto económicos como políticos-. El imperialismo ve a Irán y todo Medio Oriente como algo más que un trofeo, más bien como una adquisición esencial para mantener su posición de dominio. Dos fracciones distintas de la burguesía nacional iraní (Ahmadinejad actualmente en el poder y Mousavi) se están enfrentando por el derecho a ser el socio menor del imperialismo.

2. Con la frase metafórica de Obama de: “Le tiendo mi mano al mundo musulmán”, el imperialismo yanqui lanzó su ofensiva en medio Oriente. Obama sólo puede tener éxito en legitimar los ataques del imperialismo norteamericano en Irán (de la misma forma que en Palestina, Pakistán y Afganistán) colocándose su mascara democrática.

3. El imperialismo yanqui está intentando extender los pactos contrarrevolucionarios de la región a Irán. El verdadero rol de esos pactos es imponer los ataques a las masas revolucionarias y anti imperialistas de todo Medio Oriente. Estos pactos están hechos para encubrir y defender sus intereses y su poder durante una de las peores crisis que ha enfrentado el imperialismo norteamericano. Obama busca extender el mismo tipo de pactos que desarticuló a la resistencia Iraquí, reuniendo a las elites chiíta y sunita en un gobierno de protectorado; al pacto contrarrevolucionario entre Siniora-Hezbollah en el Líbano y el pacto de Sharm-el-Sheik en Egipto que fue iniciado para aplastar a las masas palestinas en Gaza.

4. El imperialismo francés, que pudo avanzar en sus zonas de influencia (o saqueo) en disputa, previamente controladas por el imperialismo yanqui en Medio Oriente, se vio forzado a hacer concesiones a la potencia dominante y a sellar un pacto provisional en la región para avanzar juntos con una política común para apoderarse de las zonas de influencia de sus rivales, en especial del imperialismo alemán y japonés. Estados Unidos, junto con sus aliados europeos, están tratando de reconquistar completamente Irán usando como negociación las relaciones comerciales francesas con Irán. Por el momento el imperialismo norteamericano se ve limitado a negociaciones secretas con el régimen iraní y a actuar indirectamente a través de las petroleras chinas, como CNOOC, en la que el imperialismo yanqui es accionista. La crisis del excedente de capital sin bases suficientes para saquear obliga a EEUU a extraer una tajada mayor y más directa en Irán. Las amenazas demagógicas y contra-amenazas entre los regímenes de Irán y del Estado de Israel sirven para darle legitimidad al Bonaparte iraní, Kamenei (Israel suministra una buena cantidad de armas a Irán, mientras que los EEUU suministraron armas tanto a Irán como a Irak en la guerra de 8 años entre ambos países).

5. La forma que toma la contraofensiva de EEUU es la clásica del policía bueno y el policía malo. Mientras muestra su cara democrática –algo así como volver al New Deal- lanza, al mismo tiempo, los más brutales ataques militares contra los trabajadores, desde golpes militares bonarpartistas y todas las formas de autoritarismo, e incluso, lanzando las fuerzas de choque del fascismo al combate. El “New Deal” es Obama diciendo que quiere negociar con la burguesía nacional en Medio Oriente, mientras intenta lanzar contrarrevoluciones “naranja” en nombre de la democracia, como Mousavi en Irán, apoyando la política de dos estados en la Palestina ocupada, etc. Al mismo tiempo, y de forma distinta, la cara oculta de Obama adopta la amenaza del bonapartismo y ataques fascistas que su gendarme en la región, el estado sionista de Israel, ha usado para destrozar de forma contrarrevolucionaria los levantamientos revolucionarios de las masas palestinas y todos los pueblos de Medio Oriente. Al mismo tiempo Obama usa los medios más brutales en Irak, Pakistán y Afganistán para derrotar a la clase obrera y mantenerlas en una subyugación total.

6. Para extraer hasta la última gota de petróleo en Irán, el imperialismo yanqui debe destruir la independencia política de Irán y asegurar una dirección adicta dispuesta a aplastar a las masas y a una sección de la burguesía iraní. Aunque la burguesía iraní ha probado que puede ser leal al capital financiero mundial, expropiando y aplastando los shoras (consejos obreros independientes) de 1979, pudo mantener una relativa independencia política mediante la nacionalización de grandes sectores de la economía, la prohibición constitucional de privatizaciones e imponiendo un monopolio del comercio exterior bajo su control. Hasta ahora la pequeña burguesía, la base del clero bonapartista, parasitaba en los sectores nacionalizados. La burguesía clerical y del bazar jugaron su rol a favor del imperialismo, aplastando la revolución obrera de 1979; ahora el imperialismo necesita un control directo del botín de la economía iraní.

7. Hasta ahora la fracción de la burguesía nacional de los ayatollas, que encabeza el régimen bonapartista sui generis, le ha permitido al imperialismo compartir una parte de la renta petrolera. Los ayatollas solo podrían hacer eso controlando y manipulando el sentimiento nacionalista de las masas. El régimen de los ayatollas chantajeaba al imperialismo para que tome una parte menor de la renta petrolera amenazando con movilizar el sentimiento antiimperialista de las masas.

8. En este aspecto del estado iraní, un sector de la burguesía liderado por Ahmadinejad (la clerical y del bazar) juega el rol de socio menor del imperialismo francés, yanqui, alemán y en menor medida el japonés. Consiguen superganancias de la renta petrolera a través de la inversión de estilo joint ventures. Para pasar esta crisis el imperialismo norteamericano necesita apoderarse completamente de todo, empezando por el petróleo iraní. Por eso es que reclutó como socio menor a la fracción de la burguesía liderada por Mousavi, que hace acusaciones de fraude electoral en nombre de la democracia mientras promete la apertura de lazos económicos que en ultima instancia le darán preferencia al bloque imperialista EEUU/Francia (principalmente al imperialismo norteamericano) rompiendo el bloque franco-alemán y dejando afuera a los imperialismos alemán y japonés.

9. La fracción de Ahmadinejad, como la burguesía nacional en su conjunto, es débil y necesita contener el sentimiento antiimperialista de las masas iraníes (para esto se coloca como un árbitro entre las principales clases en pugna: la clase obrera iraní y la burguesía alineada con el imperialismo). Cuando su gobierno y la propiedad privada están amenazados la burguesía siempre se alinea con el imperialismo, tal como Ahmadinejad. Cuando empezó la crisis la burguesía iraní de los Ayatollas lanzó ataques a las condiciones de vida de las masas explotadas; por ejemplo la tasa de inflación es ahora de cerca del 30% y el desempleo oscila en el 40%. Para imponer los planes del imperialismo para la super-explotación del proletariado, el régimen bonapartista necesitaba usar métodos de terror contra las masas. En el mismo momento en que la resistencia antiimperialista iraquí estaba avanzando en mayo de 2008 en Basora, la burguesía nacional estaba haciendo un pacto para apoyar al imperialismo norteamericano. Lo mismo hizo la burguesía chiita en la región, que no envió ejércitos o milicias para pelear en Gaza.

Por miedo a la posibilidad de un levantamiento independiente de la clase obrera en Irán, la fracción de Mousavi no llamó a las masas a movilizarse y se mantuvo apartado mientras las masas eran reprimidas, para poder negociar con la fracción de Ahmadinejad de cómo mejor aplastar a las masas y prevenir la revolución. Todo esto explica por qué Mousavi, quien fuera previamente agente directo del régimen bonapartista en los ´80 supervisando la matanza de 30.000 activistas, hoy sirve como socio menor del imperialismo norteamericano, prestando una mascara “democrática” para estrangular las luchas del proletariado iraní. Mousavi sólo significa explotación y opresión para la nación iraní en manos del imperialismo, no sólo en Irán sino en todo Medio Oriente.

10. La clase obrera, sintiendo la presión del ataque económico imperialista iniciado contra sus condiciones de vida ha comenzado a contraatacar al régimen de los ayatollas y a la burguesía. Sin embargo la movili-

zación de las masas contra el "fraude electoral" liderada por el favorito de los Estados Unidos, Mousavi, representa una desviación electoral en esta lucha contra el régimen.

11. La lucha de clases, incluso tomando la forma de esta crisis política, con una movilización histórica, huelgas obreras y ocupaciones estudiantiles, pone a la orden del día la posibilidad de un levantamiento generalizado independiente de masas. Sin embargo, la política de "frente democrático" de las direcciones traidoras, como las distintas corrientes estalinistas y los seudo trotskistas (como IMT-Tendencia Marxista Internacionalista) entregaron la lucha a Mousavi y de esta forma, al imperialismo norteamericano. El IMT llama a apoyar el movimiento contra el 'fraude electoral' "a pesar de sus dirigentes", lamentando la falta de apoyo de los trabajadores.

En lo que respecta al FSM y al rol de su ala izquierda en contener a las masas, el congreso de la FLTI afirma:

1. La rivalidad interimperialista, incrementada por la crisis económica y el nuevo acuerdo transitorio de EEUU/Francia para avanzar juntos con su ofensiva en Medio Oriente y para subordinar a Irán como una semicolonia, debe, para tener éxito, derrotar al régimen bonapartista *sui generis* que ha mantenido una relativa independencia política durante 30 años como consecuencia de la revolución de 1979. Para esto Obama pasa como el "democrático" que está por encima de toda sospecha, llamando a nuevas elecciones; mientras, al mismo tiempo, Chávez declara como ganador al régimen bonapartista de Ahmadinejad. Chávez esta vez juega el rol de "tirano" con el "demócrata" Obama; Chávez se pone del lado de Ahmadinejad y lo presiona para que se reúna a hablar con Obama. Haciéndolo, Chávez está consolidando su rol de sirviente del imperialismo norteamericano durante la rivalidad interimperialista que se va perfilando. El verdadero objetivo de las charlas propuestas es presionar a Irán para que abandone su independencia como socio menor del imperialismo. Ese acuerdo con los imperialismos yanqui/francés sería a expensas de los imperialismo japonés y alemán. Así Chávez toma partida del lado de Obama y el imperialismo norteamericano para imponer una derrota al imperialismo alemán y sus aliados a expensas de las masas iraníes y de Medio Oriente.

2. Pero el precio para las masas explotadas, si el régimen bonapartista hace un pacto con Obama, será una opresión semicolonial mucho mayor. Para mantener su parte del saqueo la burguesía nacional descargará los costos de la crisis sobre las masas iraníes. A pesar de tener una relativa independencia política, Irán sigue siendo una semicolonia, dependiente del imperialismo mundial: el 83% de las exportaciones es petróleo crudo, mientras tiene que importar el 40% de sus requerimientos en derivados del petróleo. El régimen justifica su participación en el saqueo imperialista culpando a los imperialistas de Estados Unidos y del Reino Unido y expropiando el sentimiento antiimperialista de las masas. Tras bambalinas, secretamente, sigue negociando con EE.UU. aunque a menor escala. Pero el rol del régimen proimperialista está quedando cada vez más al descubierto, por la continua hambruna y la opresión de las masas. Cualquier pacto abierto entre Irán y EEUU/Francia deslegitimaría a los Ayatollas. Para evitar esto Chávez usa su autoridad como líder político del Foro Social Mundial (FSM), la internacional menchevique, para apoyar el bonapartismo militar de Ahmadinejad en su represión a las masas. Por eso Chávez dijo en "Aló Presidente!" el 21 de junio: *"Le mandamos un saludo a Mahmoud Ahmadinejad, el gran presidente de Irán, al ayatolá Ali Khamenei y al pueblo iraní. Le pedimos al mundo que respete a Irán porque están tratando de debilitar las fuerzas de la revolución iraní."*

3. Esto muestra que el bonapartista latinoamericano Chávez reconoce que sus intereses de clase son los mismos que los del bonapartista islámico Ahmadinejad y el presidente burgués imperialista norteamericano Obama. Chávez promueve la ilusión reformista de que el bloque de estados bolivarianos alineados con China, Irán, etc., puede negociar con el imperialismo norteamericano "democrático" para impedir que los peores costos de la crisis sean impuestos a las colonias, semicolonias y países independientes. A él no le importa que los regímenes en esos países sean dictaduras bonapartistas, ya que para hacer un trato con Obama su tarea es contener la contraofensiva de masas contra la ofensiva del imperialismo norteamericano y sus aliados. Actúa de esta forma para entregarle las masas al "New Deal" de Obama y el mundo "multipolar", mientras Obama prepara la contraofensiva fascista.

4. El apoyo de Chávez a Ahmadinejad no puede imponerle la crisis a las masas y parar su contraofensiva sin que el ala izquierda del FSM vaya en su ayuda. En 1979 la "izquierda" jugó un rol central impulsando la figura de Khomeini, el principal agente contrarrevolucionario dentro de la revolución. La izquierda terminó al final siendo una presión por izquierda sobre Khomeini, quien en 4 años ejecutó a más de 30.000 activistas (incluyendo a la misma "izquierda" que lo había apoyado antes) y sometió a cientos de miles a la masacre de la guerra Irak-Irán de 8 años (un mecanismo crucial del imperialismo para aplastar todo lo que quedara de los revolucionarios iraníes). Lo que aparece como el apoyo de la "izquierda" al "reformismo" en tiempos de paz se convierte en apoyo a la contrarrevolución en momentos revolucionarios. No es por nada que Lenin escribió en *"El Estado y la Revolución"* que una vez conquistada la democracia burguesa, la burguesía y la pequeña burguesía pierden su "revolucionarismo". En el contexto de la revolución permanente, esto quiere decir que la fuerza motriz para completar el programa democrático tiene que ser la clase obrera independientemente organizada de los capitalistas y las clases medias. Así es que la "izquierda" terminó siendo la cara izquierda de la idea stalinista de las dos etapas, con las mismas consecuencias sangrientas para el proletariado. Es mas, Ted Grant en lugar de llamar a los trabajadores a acciones militantes en los centros imperialistas llamó a "no interferir", en el mismo momento en que el imperialismo estaba "interfiriendo" consolidando a Khomeini para su rol contrarrevolucionario.

Con The Militant de Ted Grant insertado entonces en el Partido Laborista británico, este llamado a "no interferir" fue una subordinación a este partido imperialista burgués. Hoy Chávez, llevado en hombros por la falsa izquierda, sostiene al régimen clerical bonapartista de Kamenei-Ahmadinejad. El principal partidario de Chávez hoy es justamente el IMT (Tendencia Marxista Internacionalista, El Militante, NT). Los renegados del trotskismo que le dieron cobertura por izquierda a los frentes populares bolivarianos y que se han subordinado a Lula, Chávez, Morales, etc., estrangulando las revoluciones obreras, ahora tienen el rol de contener a los que quieren romper con los frentes populares, o como en Irán, reemplazar al "bonapartismo de izquierda" con un régimen islámico "democrático", o mantener en su lugar al "bonapartismo de izquierda" pero en términos aun más antiobreros tal como requiere el imperialismo. Pero como Chávez se movió a la derecha detrás de Ahmadinejad creó un problema para el ala izquierda del FSM. Mientras están por el "New Deal" de Obama están verbalmente contra el bonapartismo militar. Ellos creen que Chávez cometió un "error" apoyando a Ahmadinejad.

5. La pata izquierda del FSM, por ejemplo el IMT que tiene su sección en Irán, y la LIT, llaman a formar un frente democrático nacional bajo la forma de "asamblea constituyente" o una "revolución democrática". Su plan es cubrir a Chávez por izquierda mientras él se corre a la derecha. Alan Woods dice que Chávez cometió un "error" en Irán porque es una dictadura islámica y no un régimen democrático revolucionario como en Venezuela. Por eso para Woods no es posible que los trabajadores presionen al régimen iraní hacia la izquierda, como dice hacer IMT con el PSUV. Para el IMT es necesario contraponer una Asamblea Constituyente para crear un frente popular. Así Woods puede permanecer como un leal lugarteniente de Chávez en Latinoamérica, mientras critica su posición bonapartista de derecha en Irán.

Examinemos algunos de los "errores" de Chávez: visitó Irán mientras Ahmadinejad era todavía alcalde de Teherán; fue a erigir una estatua de Si-



Obama, el primer ministro israelí, Netanyahu y el presidente palestino, Abbas, en Nueva York el 22 de setiembre de 2009.

món Bolívar en la ciudad. Los obreros iraníes le escribieron y le rogaron que no fuera y que tomara una postura en contra del régimen que oprimía a los trabajadores y les negaba sus derechos sindicales básicos. Chávez fue, puso en pie la estatua, el comercio de petróleo con Irán aumentó. Chávez volvió a Irán en 2006. La Liga Socialista Revolucionaria Iraní le escribió el 28 de julio, rogándole a este gran "revolucionario" que no vaya; dirigentes obreros como Ossanlou estaban siendo encarcelados y acosados por el estado, que incluso amenazó a éste con cortarle la lengua. Aun así Chávez fue el 30 de julio a recibir una medalla de Ahmadinejad (el más alto honor del régimen anti-obrero). Luego de las 'elecciones' de junio de este año, Chávez fue el primero en felicitar a Ahmadinejad en una elección fraudulenta, donde un Consejo religioso decide quien puede ser candidato. Todo esto mientras el dirigente (máximo) del IMT dice: "El comandante Chávez escucha, está evolucionando; Chávez no es un burgués, quienquiera lo piense debe ser un extraterrestre". Todo lo que podemos decir es que durante las cuatro veces que Chávez fue a Irán, no ha escuchado la voz de los obreros. No sólo ha estado apoyando al anti-obrero Ahmadinejad sino también conteniendo la lucha del proletariado mundial contra el régimen reaccionario iraní. Para ser alguien que supuestamente no es burgués, curiosamente se ha estado comportando exactamente como uno. Tal vez los extraterrestres tengan también un excelente marxismo. Los socialistas venezolanos e iraníes tienen toda una historia de escribir excelentes cartas abiertas: ustedes le han escrito a Chávez, a Mousavi, a los trabajadores iraníes. Ahora les proponemos que escriban otra carta abierta, esta vez a vuestro propio líder Alan Woods, del IMT:

a) Tienes acceso directo a Chávez, reuniones con él en islas de Venezuela, como nuestro dirigente ¿podrías por favor plantearle que deje de apoyar a Ahmadinejad y Kamenei?

b) ¿Podrías preguntarle a Chávez por qué llamó a desarmar a las FARC en Colombia y así ayudó a abrir el camino a las nuevas 4 bases militares de EEUU allí? ¿Por qué no llamó o hizo algo por la liberación de los 7.500 presos políticos en Colombia?

c) ¿Por qué no hizo nada contra los fascistas de la Media Luna en Bolivia el año pasado, en lugar de apoyar el pacto con ellos que virtualmente les entrega la mitad del país?.

d) Teniendo en cuenta que IMT ve al estado de Venezuela como capitalista y que los medios de producción siguen en manos de la oligarquía y que el PSUV es quien controla el estado ¿Por qué insisten Uds. que no existe nada por fuera del PSUV y que no debería construirse ningún partido revolucionario por fuera del PSUV? The Militant creía que no existía nada por fuera del CNA (antes de 1994) y que aun hoy no existe nada fuera del Partido Laborista Británico, sin embargo estos son hoy partidos abiertamente capitalistas y de hecho contrarrevolucionarios.

e) ¿Por qué la IMT sigue aun sujetando al movimiento obrero a fuerzas no proletarias?

Una nota también para los socialistas iraníes: ¿Por qué ustedes, después de saber perfectamente que Chávez ignoró su carta abierta, insisten en seguir unidos a la IMT (Tendencia Marxista Internacionalista), sabiendo muy bien que para ellos, en ese entonces e incluso después de las elecciones de junio, Chávez es un "honesto" presidente antiimperialista y revolucionario?

6. La pata izquierda del FSM en Irán ata las manos de la clase obrera ante la crisis, de la misma forma que los stalinistas y los castristas lo hicieron en 1979. Los desechos de las corrientes stalinistas no son diferentes hoy. Por ejemplo el PC Obrero iraní levanta 10 demandas democráticas inmediatas pero no llama al socialismo. En Irak en 2004 llamó a la ONU a reemplazar a los ocupantes norteamericanos.

Como el del Tudeh en 1979, este es un programa para atar a los trabajadores a la burguesía "democrática" y no prepara a los trabajadores para la insurrección. No explica por qué sus 10 demandas inmediatas no pueden ser conseguidas sin alcanzar la revolución socialista. Así, son enemigos declarados de la Revolución Permanente (es decir que la niegan), que afirma que sólo el proletariado tomando el poder puede liberar a la nación del yugo imperialista.

7. La política lanzada por los renegados del trotskismo internacionalmente es una política que de una forma o de otra termina apoyando a la burguesía "reformista" y "democrática" (de esta forma reviven la teoría stalinista de la revolución por etapas). El PTS argentino, por ejemplo, levanta el programa de Mousavi, "¡Abajo el fraude electoral!". Ellos ayudan a encadenar la revuelta espontánea de las masas dejándola en el terreno electoral; no desnudan ni una sola de las promesas que Mousavi usa para atraer a las masas para que apoyen su agenda pro-imperialista. Es decir, la crisis de dirección no existe porque ellos son parte de la misma.

La LIT ni siquiera llama a una revolución por etapas y sólo llaman a una revolución democrática. Ni siquiera levantan un programa mínimo y programa máximo como hacía la vieja socialdemocracia y terminan con un miserable programa democrático. The Militant no plantea la cuestión de shoras (consejos) obreros independientes como forma de desenmascarar el fraude parlamentario que se le impone a las masas.

Están usando la política de asamblea constituyente como una soga alrededor del cuello de las masas. Como lo vimos en Bolivia y Ecuador, donde las demandas democráticas de las masas –gracias al accionar de las direcciones traidoras- fueron usadas contra ellas, porque quienes estaban mandatados a dirigir la lucha por esas consignas (las supuestas asambleas constituyentes revolucionarias) eran agentes de la burguesía y no de la clase obrera tomando el poder.



Toma de la embajada yanki en Teheran en 1979.

En base a esto el Congreso resuelve un programa para Irán, Palestina y todo Medio Oriente:

1. Enfrentando la subordinación impuesta a amplios sectores de la clase obrera, cuya lucha es usurpada por el frente "democrático" de Mousavi, movilizando a las masas contra el "fraude electoral", los trotskistas debemos decir claramente que el régimen reaccionario de los Ayatollas es un régimen fraudulento dirigido contra la clase trabajadora, los campesinos pobres y las clases medias arruinadas; es un régimen de terror basado en la casta asesina de oficiales y en las bandas fascistas como los "Basijis", y que Mousavi no tiene la menor intención de desafiar a este régimen.

2. Como tarea debemos promover a los trabajadores iraníes y del Medio Oriente como dirigentes de los explotados, ya que es la única clase capaz de conquistar efectivamente las tareas democráticas planteadas en una nación oprimida (como todas las demandas de las masas, tal como la independencia del imperialismo y la reforma agraria). Es necesario denunciar a la cobarde burguesía nacional como socia menor del imperialismo.

De la mano "democrática" de Mousavi-Obama, si éstos son los que prevalecen, solamente vendrán más terror y más ataques. Tampoco Ahmadinejad es anti-imperialista, sino un socio menor de las compañías petroleras francesas, norteamericanas y alemanas, ¡él es quien garantiza los pactos contrarrevolucionarios y usa la combatividad de las masas como moneda de cambio para negociar su tajada en los negocios! ¡Las masas están siendo entregadas para ser masacradas como en Irak, Palestina y Afganistán-Pakistán tanto por Mousavi como por Ahmadinejad!

3. La lucha por las demandas económicas mínimas y democráticas debe ser elevada y transformada en luchas políticas y revolucionarias de la clase obrera para tomar el poder y derrotar al régimen reaccionario.

¡Abajo el régimen Bonapartista de los Ayatollas basado en el poder absoluto de las instituciones clericales como la Asamblea de los Expertos, el Consejo de los Guardianes de la Revolución, el líder supremo y la casta de oficiales del ejército!

¡Hay que romper con Mousavi! Para conseguir el pan, el trabajo, la tierra para los campesinos pobres y alcanzar todas las demandas mínimas de las masas: derrotemos este régimen opresor, para ello debemos volver a poner en pie los "Shoras" (consejos obreros) de la Revolución iraní de 1979 en todo el país.

Los "Shoras" constituyen consejos de acción, políticamente independientes, de obreros, campesinos pobres, soldados rasos y estudiantes combativos, dirigidos por delegados revocables y deben estar armados para organizar la huelga general insurreccional. Deben ser el órgano de autodeterminación y democracia directa de las masas en lucha ¡Disolución de la policía! ¡Aplastemos a los "Basijis"! ¡Por comités de soldados elegidos democráticamente para derrotar a la casta de oficiales, defensora de los intereses de toda la burguesía! ¡Abajo la supuesta Justicia Islámica, represora de la clase obrera y el pueblo! ¡Por tribunales obreros y populares! ¡Abajo las leyes antisindicales! ¡libertad de afiliación a los sindicatos y a las organizaciones de la clase obrera, pequeños campesinos y estudiantiles!.

Todas las organizaciones obreras de Irán y Medio Oriente deben levantar este programa para terminar con todos los ataques contra la clase obrera de Irán y todo Medio Oriente. Sólo la

clase obrera armada y autoorganizada puede derrotar al imperialismo y resolver las tareas democráticas nacionales ¡Fuera el imperialismo de Irán! ¡Fuera de todos los yacimientos de petróleo y gas! ¡Fuera las manos de todos los recursos naturales de Irán saqueados por los carniceros imperialistas norteamericanos, franceses, alemanes y japoneses! ¡Todas las compañías de petróleo y gas deben ser nacionalizadas bajo control obrero!

¡Hay que romper y desconocer los contratos de explotación con las compañías petroleras y los bancos imperialistas! ¡Por la confiscación de todas las inversiones de la francesa Total y de la Alemana Gazprom! Por la nacionalización sin pago y bajo control obrero de todas las compañías estatales privatizadas por el régimen de los Ayatollahs y el gobierno de Ahmadinejad! ¡Sólo un gobierno obrero y campesino puede terminar con el desempleo crónico y la masiva inflación para unir a los trabajadores! ¡Para acabar con el desempleo y la carga de la inflación los trabajadores exigimos escala móvil de salario y de horas de trabajo!

4. Para contrarrestar el programa fraudulento de reformas del gobierno de la fracción de Mousavi, que llama a una "democracia" formal usada cínicamente para desviar la lucha de las masas de las tareas de la revolución socialista, puede levantarse la táctica de Asamblea Constituyente para demostrar los límites de la democracia burguesa y ganar a las masas para una perspectiva revolucionaria.

Como dice el Programa de Transición: *"Esta consigna debe estar indisolublemente ligada al problema de la liberación nacional y de la reforma agraria. Como primer paso, los trabajadores deben armarse con este programa democrático. Sólo ellos pueden convocar y unir a los campesinos.* ***Sobre la base de un programa democrático revolucionario, es necesario enfrentar a los trabajadores a su burguesía "nacional"****. Entonces, en una cierta etapa de la movilización de masas bajo las consignas democrático-revolucionarias,* ***los soviets pueden y deben surgir****. Su rol histórico en cada periodo dado, particularmente su relación con la Asamblea Nacional, estará determinado por el nivel político del proletariado, el vínculo entre este y el campesinado y el carácter de las políticas del partido proletario. Tarde o temprano los soviets deberán derrocar la democracia burguesa.* ***Sólo ellos son capaces de concluir la revolución democrática y asimismo, abrir el periodo de la revolución socialista."*** (Negritas Nuestras)

Es decir, con el fin de romper con las falsas ilusiones pacifistas, que fueron cultivadas en la clase obrera por las direcciones traidoras en Irán y en el FSM, y permitir y promover la autodeterminación y la democracia directa, los "Shoras" armados deben ser puestos en pie como base para la dictadura del proletariado, es decir el gobierno de obreros y campesinos pobres.

Una Asamblea Constituyente, con un delegado cada 10 mil habitantes, que cobre el salario de un obrero calificado, debe tomar como desafío la tarea de destruir las instituciones clericales que le conceden a la burguesía islámica poderes monárquicos, rompiendo todos los lazos que someten la nación al imperialismo y entregándole la tierra a los campesinos pobres.

Pero una Asamblea Constituyente será incapaz de resolver estas cuestiones. Solamente bajo un gobierno obrero y campesino basado en la autoorganización independiente de consejos obreros-campesinos-soldados y la milicia obrera y campesina puede lograrlo, ya que esto demostrará a los trabajadores y campesinos iraníes que ese gobierno obrero y campesino será un millón de veces más democrático que cualquier república burguesa o cualquier Asamblea Constituyente. Una democracia obrera en Irán sólo será posible aplastando al estado sionista-fascista de Israel, que desde que existe impide al Medio Oriente liberarse del imperialismo.



Alan Woods consejero de la burguesía bolivariana.

5. El desarrollo de la lucha revolucionaria que puede ser desatada por los trabajadores iraníes tiene un carácter internacional, es parte de una única revolución proletaria conduciendo a todas las masas explotadas de Medio Oriente, y será sólo en esta única revolución, donde la revolución iraní encontrará su solución. La revolución debe enfrentar los pactos contrarevolucionarios firmados por la burguesía nacional árabe, en alianza con el imperialismo. El proletariado tiene que pelear contra las guerras imperialistas que están determinadas a llevar a Irak, Pakistán y Afganistán de vuelta a la barbarie. ¡Abajo con los pactos contra-revolucionarios de las burguesías árabes que entregan a los combatientes de la resistencia a sus amos imperialistas, que intentan que las masas palestinas se rindan, y apoyan la ofensiva imperialista en Afganistán y Pakistán y su gendarme en la región: el estadio sionista de Israel! ¡Abajo con la política de "dos estados" de Obama! Las masas tienen que levantarse bajo la bandera: ¡Luchemos para aplastar al enclave sionista y a todas las teocracias regionales que atan a las masas trabajadoras a sus opresores imperialistas!

¡Llamamos a la clase obrera iraní, palestina, iraquí y de todo Medio Oriente a levantarse nuevamente! Sólo la clase obrera puede ser verdaderamente anti-imperialista, sólo ella puede defender la nación oprimida, dar la tierra a los sin tierra, defender los derechos democráticos, terminar con el oscurantismo religioso, ¡porque la clase obrera sólo tiene para perder sus cadenas de explotación y de opresión! ¡Una sola clase obrera en todo Medio Oriente: una sola lucha!

Los batallones revolucionarios de Medio Oriente se formarán entre los millones de trabajadores inmigrantes que trabajan en los pozos de petróleo de la región, que construyen con sus nervios y músculos los hoteles de lujo como en Kuwait y en el Líbano. Y surgirán de entre la heroica clase obrera palestina, que está aun dividida entre Gaza, Cisjordania, el sur del Líbano, Siria, Jordania y otras ciudades en el enclave sionista. La interrelación de millones de trabajadores inmigrantes con los trabajadores palestinos hacen del proletariado de la región una de las clases más internacionalistas.

El levantamiento independiente del proletariado iraní tiene la capacidad de romper el aislamiento que el imperialismo contrarrevolucionario, la burguesía nacional y las fuerzas del FSM han impuesto contra las masas palestinas.

¡Apoyemos el levantamiento del heroico proletariado palestino! Sólo la clase obrera tomando el poder, aplastando al estado sionista de Israel puede garantizar el llamado a una Asamblea Nacional Palestina de obreros y campesinos armados en Gaza, Cisjordania y todos los árabes palestinos que viven en Tel Aviv, Jerusalén, Haifa y demás ciudades ocupadas por el sionismo, junto con las masas palestinas de Jordania y el sur del Líbano; sobre esa base es posible organizar la insurrección armada de todos los obreros y masas palestinas ¡Ese es el único camino para transformar la guerra de liberación nacional en revolución socialista en la Palestina ocupada por el enclave sionista!

¡Aplastemos el estado sionista-fascista de Israel! ¡Por la derrota militar del imperialismo norteamericano y todas las potencias en Irak, Afganistán y Pakistán! ¡Armas para la resistencia palestina, iraquí, afgana y pakistaní! Que las capas más bajas del proletariado norteamericano y europeo constituidas por trabajadores árabes establezcan inmediatamente lazos internacionales entre los explotados de ambos continentes. Nos acogemos al espíritu rebelde de la juventud francesa que el verano pasado volvieron a gritar: "¡Todas las noches haremos de Paris un Bagdad!"

¡Llamamos a los trabajadores portuarios de Oakland a boicotear el cargamento de armas destinadas a Irak! Llamamos a las movilizaciones masivas en solidaridad con las masas palestinas que comenzaron en 2009 a forjar verdaderos lazos proletarios internacionalistas. La tarea de hoy es derrotar a esas direcciones social-imperialistas, al stalinismo-castrismo, a los socialdemócratas y los seudo trotskistas, quienes se infiltraron en el movimiento obrero sólo para traicionarlo, aliándose con las aristocracias y burocracias obreras. Trabajadores revolucionarios internacionalistas ¡unámonos! ¡retomemos la tradición de consolidar los batallones más concentrados del proletariado junto a sus hermanos y hermanas de Medio Oriente, derrotaremos al imperialismo y construiremos una democracia obrera que abarcará el mundo entero!

Una de las principales lecciones de la revolución iraní es que la crisis de dirección no es la ausencia de direcciones sino la presencia de direcciones contrarrevolucionarias (el Stalinismo y otras fuerzas de la "izquierda" como la TMI que capitulan ante él). Recordamos y saludamos al HKS (Partido Socialista Obrero de Irán) que libró una solitaria y dura batalla en Irán en 1979 y subsecuentemente, contra su propia internacional SU-CI y todas las otras tendencias que le capitularon a Khomeini (el principal líder de la contrarrevolución), directa o indirectamente.

Ninguna revolución obrera en Medio Oriente puede durar mucho si la clase obrera no toma el poder en al menos uno o más centros imperialistas. Necesitamos construir una Internacional Revolucionaria, con secciones en cada país sobre la base del Programa de Transición de 1938 y sacando las lecciones de las luchas de la clase obrera desde entonces. Este es el objetivo de los objetivos de la FLTI: ¡reagrupemos a los revolucionarios y hagamos que las fuerzas de la reacción se dispersen en el viento!•

Resolución del Congreso de Fundación de la FLTI

DECLARACIÓN DEL HWRS DE ESTADOS UNIDOS, ADOPTADO POR LA FLTI (FRACCIÓN LENINISTA TROTSKYSTA INTERNACIONAL)

¡NO ALCANZA CON MOVILIZACIONES Y CONCENTRACIONES!

¡Por acciones obreras para parar las guerras y defender los derechos de los trabajadores!

¿De quién es la guerra? ¡La guerra es de Obama!
¿De quién es la crisis? ¡La crisis es del Capitalismo!

El 17 de Octubre fue elegido por una extensa coalición "anti-guerra" (ver: //oct17awc.wordpress-.com) como el "día nacional de acción" contra las guerras de Afganistán, Irak, Pakistán y a favor del incremento de fondos para trabajo, servicios sociales y educación. La Humanist Workers for Revolutionary Socialism (HWRS) se hace eco del llamado para terminar con estas guerras imperialistas y coincide con que los recursos de la sociedad deben ser usados para satisfacer las necesidades humanas de los trabajadores, en vez de financiar a Wall Street y hacer estas guerra en función de los intereses de las corporaciones multinacionales para así poder continuar con su existencia parasitaria.

Desde Greenspan hasta Chomsky, los gurús de derecha e izquierda concuerdan en que éstas guerras son guerras por el control del petróleo. La guerra del petróleo de Bush-Cheney se ha transformado en la guerra del petróleo de Obama. A pesar de su "cara de verde", el régimen de Obama hoy se dedica a los petrodólares, no a una nueva era de energías limpias. Mientras tanto la crisis económica mundial amenaza con desgarrarse en una mayor depresión, cuyo peso cae sobre los hombros de la clase obrera. La crisis es también un reflejo económico-financiero del aumento de la tensión creciente entre los Estados Unidos y los imperialismos rivales del resto del mundo –una rivalidad que a la larga estallará en nuevas guerras por el control de los mercados y los recursos naturales.

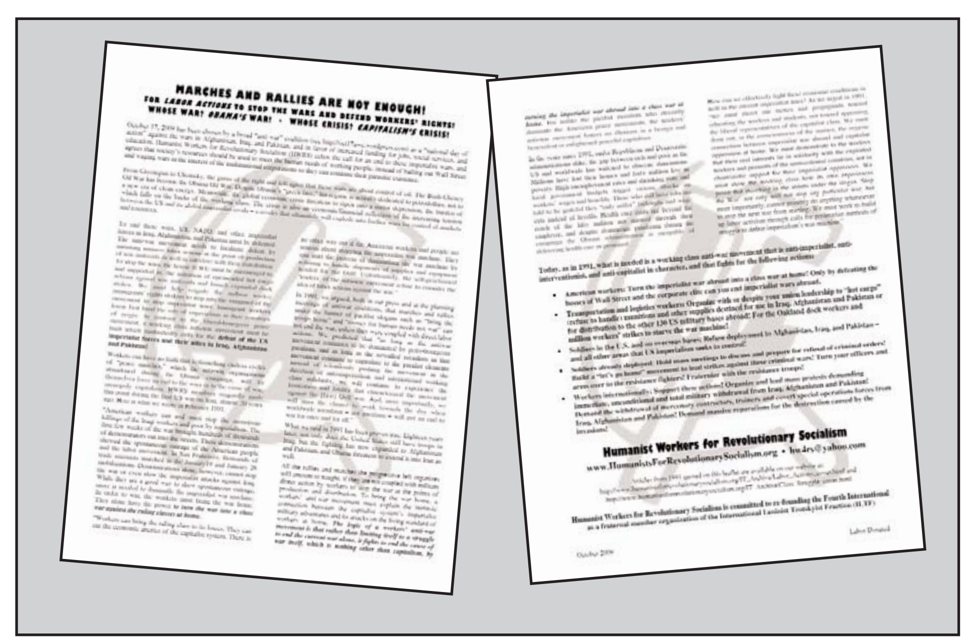
Para acabar con estas guerras: los Estados Unidos, la OTAN, y demás fuerzas imperialistas en Irak, Afganistán, y Pakistán, deben ser derrotados. El movimiento anti-guerra necesita iniciar acciones masivas de los trabajadores en los puntos de producción de pertrechos para la guerra así como también interferir en su distribución. Para detener estas guerras, el heroico ILWU (Sindicato Internacional de Estibadores y Trabajadores de Depósitos) debe alentar y apoyar el inicio de acciones negándose a manipular y embarcar pertrechos para la guerra y lanzar extensas huelgas en los puertos.* Debemos ayudar a reavivar la lucha por la huelga del millón de trabajadores por los derechos de los inmigrantes para intervenir en la vanguardia del movimiento para detener las guerras imperialistas. Los trabajadores inmigrantes saben de primera mano el rol del imperialismo en sus países de origen. En contraste con el movimiento pacifista liberal-burgués, el movimiento anti-guerra de la clase obrera debe ser construido en base al llamado intransigente **¡por la derrota de las tropas imperialistas norteamericanas y sus aliados en Irak, Afganistán y Pakistán!**

Los trabajadores no pueden tener fe en que la letanía de las "marchas por la paz", las cuales fueron abandonadas por las organizaciones anti-guerra durante la campaña de Obama, fuercen por si mismas el fin de las guerras o su causa, el capitalismo monopolista. Esto es lo que señalamos los miembros de la HWRS en febrero de 1991 durante la primera guerra de Estados Unidos contra Iraq , hace ya 20 años:

"Los trabajadores norteamericanos pueden y deben detener los horribles asesinatos de los trabajadores y las masas empobrecidas iraquíes a manos del imperialismo. Las primeras semanas de la guerra provocaron cientos de miles de manifestaciones en las calles. Estas manifestaciones demostraron la indignación espontánea del pueblo norteamericano y del movimiento obrero. En San Francisco, miles de trabajadores sindicalizados marcharon en las calles en las movilizaciones del 19 y 26 de Enero. Sin embargo, las manifestaciones por sí mismas no pueden detener la guerra o incluso disminuir los ataques imperialistas contra Irak. Aunque sean una buena medida para demostrar la indignación espontánea, se necesita aun más para desmantelar la maquinaria de guerra imperialista. Para triunfar los trabajadores deben traer la guerra a casa. Ellos solos tienen el poder de ***convertir la guerra en guerra de clase contra su propia burguesía***.

"Los trabajadores pueden postrar a la clase dominante de rodillas y cortar las arterias económicas del sistema capitalista. No hay otra manera si los trabajadores y el pueblo norteamericanos seriamente quieren parar la maquinaria de guerra imperialista. Ellos pueden iniciar el proceso de desmantelamiento de la maquinaria de guerra rehusándose a cargar los barcos con pertrechos y equipamiento hacia el Golfo. Pero desafortunadamente los autoproclamados "dirigentes" del movimiento anti-guerra se oponen a considerar estas acciones de los trabajadores contra la guerra".

En 1991 dijimos en nuestra prensa y en las asambleas de la coalición anti-guerra que acciones como marchas y concentraciones bajo la bandera de consignas pacifistas como "traigan a las tropas a casa" y "dinero para las necesidades humanas, no para la guerra!" no pueden acabar con la guerra, a menos que éstas estén ligadas a acciones directas de los trabajadores. Predijimos que "en tanto que el movimiento anti-guerra continúe siendo dominado por el pacifismo pequeño-burgués, y en tanto los llamados socialistas en ese movimiento continúen capitulando a los elementos pacifistas en vez de empujar de forma implacable dicho movimiento hacia una política antiimperialista y de solidaridad proletaria internacional, continuaremos experimentando la frustración y la futilidad que caracteriza al movimiento contra la [primera] Guerra del Golfo. Y, más importante aún, perderemos la oportunidad de trabajar en el camino hacia el día en que el socialismo mundial –no el pacifismo– ponga fin a la guerra de una vez por todas".



Facsimil del volante de los camaradas del HWRS, octubre de 2009.

Lo que dijimos en 1991 ha sido resultado verdadero. Dieciocho años después, no sólo los Estados Unidos mantienen tropas en Irak, sino que han extendido la guerra a Afganistán y Pakistán y Obama amenaza con extenderla también a Irán.

Todos los mitines y las marchas que la izquierda progresiva organiza serán una sumatoria nula si no son acompañadas con acciones militantes directas de los trabajadores para frenar la guerra en los lugares de producción y distribución. Para traer la guerra a casa, un movimiento anti-guerra debe explicar la conexión intrínseca entre las aventuras militares del sistema capitalista imperialista y sus ataques al nivel de vida de los obreros en casa. ***La lógica de un movimiento antiguerra de los obreros es que en lugar de limitarse a terminar la causa de la guerra misma, que no es otra que el capitalismo, transforma la guerra imperialista en el extranjero en una guerra de clases en casa***. A diferencia de los pacifistas moralistas que han dominado desde siempre los movimientos de paz en EEUU, el movimiento antiguerra de los obreros no siembra ilusiones en un benigno o benevolente y esclarecido capitalismo pacífico.

En estos años desde 1991, tanto bajo gobiernos Republicanos y Demócratas, la brecha entre ricos y pobres en EEUU y en el mundo ha crecido hasta dimensiones obscenas. Millones han perdido sus hogares y 40 millones viven en la pobreza. Altas tasas de desempleo están reduciendo los salarios y beneficios de los trabajadores del estado y del gobierno local. A los que aun tienen sus trabajo les dicen que agradezcan que "sólo sufren" suspensiones y reducciones de salarios en lugar de despidos. Los costos de salud están muy por encima del alcance de más de 50 millones de trabajadores que no son asegurados por sus empleadores y a pesar de la demagogia durante la campaña de Obama, es incapaz de dar el sistema de salud que prometió.

¿Cómo podemos combatir con efectividad tanto estas condiciones económicas como a la guerra imperialista? Como alertábamos en 1991, "debemos dirigir nuestras tácticas y propaganda hacia la educación de obreros y estudiantes, no hacia apaciguar a los parlamentarios liberales de la clase capitalista. Debemos llevar a la conciencia de las masas la conexión orgánica entre guerra imperialista en el extranjero y opresión capitalista en casa. Debemos demostrar a los trabajadores que sus intereses reales están en la solidaridad con los obreros explotados y los campesinos de los países del mundo semi-colonial, no en el apoyo chovinista a sus opresores imperialistas. Debemos demostrarle a la clase obrera cómo su propia experiencia les prueba que marchando en las calles bajo la consigna de "Paremos la guerra", no sólo no paraba ninguna guerra en particular, pero lo que es más importante, no puede hacer nada para evitar que la próxima guerra empiece. Debemos trabajar por poner en pie un acti-

vismo obrero con llamados por métodos obreros de lucha para derrotar la maquinaria de guerra del imperialismo.

Hoy, como en 1991, lo que se necesita es un movimiento antiguerra de la clase obrera con un carácter anti-imperialista, anti-intervencionista y anti-capitalista, y que pelee por las siguientes acciones:

Trabajadores Norteamericanos: ¡Hagamos de la guerra imperialista en el extranjero, una guerra de clase en casa! Sólo derrotando a los patrones de Wall Street y a la elite corporativa se pueden terminar las guerras imperialistas en el extranjero.

Trabajadores del trasporte y logística: ¡Organicen con o a pesar de los dirigentes sindicales los "hot cargo"* (negarse a entregar) municiones y otros suministros para ser usados en Irak, Afganistán y Pakistán o para distribución en las otras 130 bases militares norteamericanas en el extranjero! ¡Que los portuarios de Oakland y la marcha del millón de obreros ahoguen la maquinaria de guerra!

Soldados en EEUU y otras bases en ultra mar: ¡Niéguense al despliegue militar en Afganistán, Irán y Pakistán y todas las otras áreas donde el imperialismo norteamericano busca el control!

Los soldados que ya están desplegados: ¡hagan reuniones masivas para discutir y preparar la desobediencia de las ordenes criminales! ¡Construyan un movimiento de "volvamos a casa" para encabezar las huelgas contra estos criminales de guerra! ¡Destituyan a sus oficiales y entreguen sus armas a los combatientes de la resistencia! ¡Fraternicen con las tropas de la resistencia!

Obreros internacionalmente: ¡Apoyen estas acciones! Organicen y encabecen las protestas de masas exigiendo el inmediato, incondicional y total retiro de Irak, Afganistán y Pakistán! ¡Exijan el retiro de los contratistas mercenarios, los entrenadores y las fuerzas de cobertura especial de Irak, Afganistán y Pakistán! ¡Exijan reparaciones masivas para la destrucción provocada por las invasiones!

Octubre 2009

HUMANIST WORKERS FOR REVOLUTIONARY SOCIALISM (HWRS)

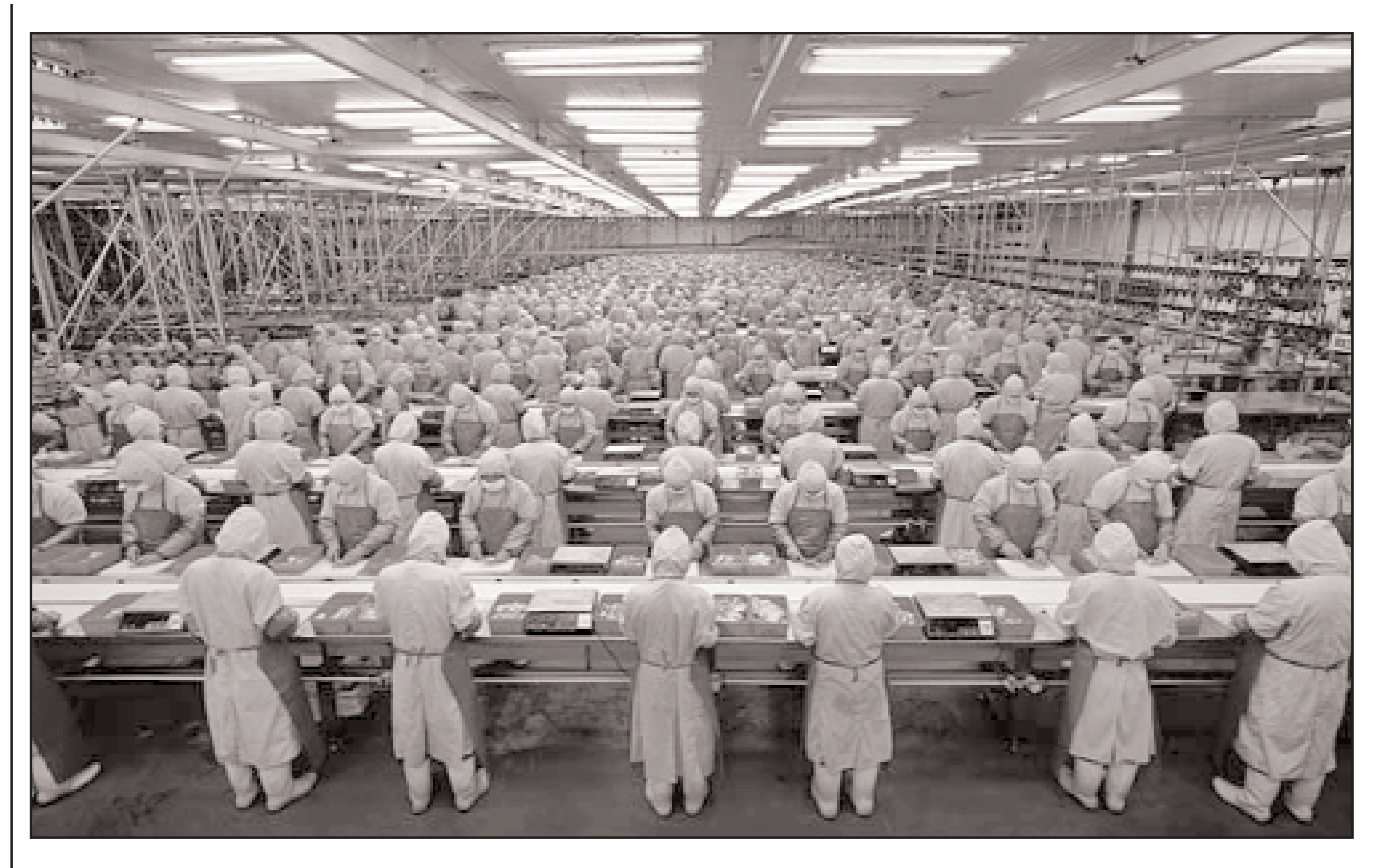
HUMANIST WORKERS FOR REVOLUTIONARY SOCIALISM ESTÁ COMPROMETIDO EN LA REFUNDACIÓN DE LA CUARTA INTERNACIONAL COMO UN MIEMBRO FRATERNAL DE LA FLTI

Los artículos de 1991 citados en este volante están disponibles en:

http://www.humanistsforrevolutionarysocialism.org/IT_Archive/Labor_Actions_cover.html and

http://www.humanistsforrevolutionarysocialism.org/IT_Archive/Class_Struggle_cover.html

** Cláusulas Hot Cargo: Cláusulas de los convenios de trabajo que permiten a los trabajadores negarse a manejar o a embarcar mercancías hacia determinadas empresas que sean "desfavorables a los trabajadores" o que tengan políticas anti sindicales. La mayoría fueron declaradas ilegales por la ley Taft-Hartley. (N de T)*



Carta del SCI de la FLTI al NOR de Perú

La cuestión China

LA REVOLUCIÓN, LA RESTAURACIÓN CAPITALISTA, Y LOS REVOLUCIONARIOS FRENTE A LOS NUEVOS TEST QUE ENFRENTAN LOS TROTSKISTAS EN EL SIGLO XXI

12/10/09

Camaradas del NOR:

Hemos estado estudiando atentamente su carta de polémica con el grupo de Cuzco. Coincidimos con ustedes en relación a la concepción de partido revolucionario y praxis marxista, así como en relación al programa de acción para la clase obrera en Perú.

Esta carta tiene el objetivo de abrir una reflexión e intercambio de posiciones sobre un tema fundamental que ustedes abordan en dicha polémica con Bloque Marxista, es decir sobre los ex estados obreros y la restauración capitalista. Este debate, fundamentalmente la cuestión China, como verán en nuestros materiales, sigue siendo una cuestión en debate al interior de la FLTI.

Entendemos que la posición marxista sobre esta cuestión, como también le planteáramos anteriormente, se conquistará como parte del combate por volver a unir los hilos de continuidad del marxismo revolucionario internacional que el reformismo y los renegados del trotskismo destruyeron con Termidor primero y luego el liquidacionismo al interior del movimiento trotskista internacional, y que durante décadas – y más a partir de los 90- se dedicaron a revisar el marxismo revolucionario para justificar su degeneración y traiciones. Es desde aquí que queremos plantearles nuestras posiciones y también matices, aportando desde nuestras concepciones teóricas y programáticas partiendo de que estamos buscando la verdad marxista y el mejor programa para el proletariado internacional.

Sobre la burocracia stalinista en los ex estados obreros, degenerados o deformados, y la restauración capitalista

Yendo directamente al nudo, opinamos que la restauración capitalista no fue pacífica y también tenemos matices en su afirmación de que el proletariado por una "involución" de su conciencia, permitiera una restauración relativamente pacífica. Esto fue parte del debate en el Congreso de la FLTI. El destino de los estados obreros al decir de Trotsky se definía en la lucha de clases internacional. Como verán en nuestras resoluciones, afirmamos que la restauración capitalista ya se había preparado en los 80 y que en el 89 la restauración no fue pacífica puesto que ésta solo pudo imponerse sobre la base del aplastamiento a sangre y fuego por parte de la burocracia de las revoluciones políticas de 1953 en Alemania Oriental, de 1956 en Hungría, de 1968 en Checoslovaquia, Georgia y Ucrania, y dio un salto cualitativo luego de la derrota del ascenso revolucionario del 68/74 donde la burocracia stalinista jugó todas sus fuerzas a impedir nuevos triunfos de la revolución proletaria internacional. Luego la burocracia bonapartista contrarrevolucionaria de la mano del castrismo entregaría y llevaría a la derrota la revolución centroamericana sobre la base de la sangre obrera y campesina como en Nicaragua y El Salvador; de la mano de Jaruzelsky que desde Polonia carnereó la enorme huelga del proletariado minero ingles vendiéndole carbón a Margaret Tatchert, quebraron la huelga e impusieron una brutal derrota al proletariado. El aplastamiento en Tianammen-China, fue un acontecimiento decisivo donde la burocracia tuvo cierta flexibilidad en soportar la movilización del movimiento estudiantil, pero cundo comenzó a intervenir el proletariado con sus comités de fabrica, la burocracia contrarrevolucionaria largó una ofensiva masacrando a cientos de miles de obreros y estudiantes a grado tal que al día de hoy no hay cifras de muertes y los cadáveres siguen encontrándose en las aldeas más lejanas de la China profunda.

No solo eso, el resultado de la restauración capitalista abrió un período de enorme ofensiva contrarrevolucionaria como la invasión de 21 ejércitos comandados por el imperialismo contra Irak en 1991, o viéramos en los Balcanes en 1999 con miles de muertos, así como guerras fratricidas en Armenia y Azerbaijtán. La invasión del Ejército Rojo, devenido en ejército blanco en Chechenia significó que aquella nación ha quedado sin población masculina ante un verdadero genocidio contrarrevolucionario, tan solo por dar algunos ejemplos. Desde nuestro punto de vista, la restauración capitalista no fue nada pacifica, ni previo, ni durante, ni luego de los acontecimientos del 89.

Hasta el 80, la burocracia era bonapartista, es decir, tenía una sola naturaleza contrarrevolucionaria pero cumplía una doble función: actuaba en función de defender sus privilegios y de esta manera defendía las bases del estado obrero cuyo control era precisamente la fuente de sus privilegios, sin embargo lo hacía a su manera, es decir, hundiéndolas más y más. La burocracia no defendía las bases del estado obrero sólo por

temor al proletariado, sino porque de ese estado obrero devenían sus privilegios como casta burocrática. Deja de cumplir esta función a partir del fin del "boom de pos- guerra" y el inicio de la crisis económica mundial y con la derrota del ensayo general revolucionario del 68/74, con la que se termina el pacto de contención de la revolución mundial de Yalta y Potsdam. Ya en los 80 se instaura un nuevo pacto entre la burocracia contrarrevolucionaria y el imperialismo: el pacto de restauración capitalista por el que la burocracia stalinista se pasa con armas y bagajes al campo de la restauración capitalista como agentes directos del imperialismo con Yeltsin y Gorvachof como hombres elegidos directamente por el City Banck y el FMI en sus reuniones de directorio. Se imponía un régimen restaurador del capitalismo en los ex estados obreros imponiendo una absoluta descomposición de los mismos.

A los procesos del 89 se llegó con enormes derrotas previas del proletariado como señalamos más arriba, con los PC controlando a mano de hierro a los explotados de Asia e impulsando guerras entre estados obreros como la de China y Vietnam en el 78-79 que significara una tragedia para el proletariado internacional; y con los partidos que se reivindicaban trotskistas en un proceso profundo de degeneración absoluta sosteniendo al stalinismo en sus hombros. La crisis de dirección revolucionaria del proletariado se agudizó a grado extremo siendo un factor de primer orden para el desarrollo de aquellos acontecimientos históricos. Así, lo que se dieron en el 89 fueron el inicio de revoluciones políticas tardías, bajo las formas de procesos de resistencia espontáneos generalizados de las masas a los planes de restauración en frío de las potencias imperialistas y la burocracia que se había pasado al campo de la restauración en los 80. Fueron levantamientos contra ese pacto restauracionista, contra una burocracia no ya bonapartista, sino que buscaba conscientemente, en una alianza de nuevo tipo con la burguesía imperialista mundial, la liquidación de los estados obreros para devenir en nueva burguesía.

La espontaneidad de las masas estuvo signada por el proceso que le precedió, por el resultado del accionar de la burocracia stalinista ya transformada en agente restaurador, que en sus distintas alas se convertía más y más en agente directo del imperialismo, por el proceso de descomposición de las fuerzas productivas en esos estados, y por la crisis de la IV Internacional que por décadas de centrismo, oportunismo y adaptaciones, no pudo estar a la altura de la teoría, la estrategia y el programa revolucionario de su fundación. La consecuencia de ello, es que aquellas revueltas generalizadas expresaron una aguda inmadurez del proletariado del Este que intervino en momentos que el proletariado de Occidente venia golpeado por la ofensiva del reaganismo-tehatcherismo en los países imperialistas centrales.

La crisis había estallado de la periferia al centro de la ex URSS, es decir comenzó en Alemania donde la burguesía



imperialista había conseguido un rápido triunfo con la unificación imperialista. "El socialismo en un solo país" del stalinismo, más las medidas de "restauración en frío" dejaron a las fuerzas productivas de la URSS en una crisis absoluta, la crisis mundial acelero este proceso y en lo que devino la URSS fue en un estado obrero en absoluta descomposición totalmente endeudado. Se crearon así las condiciones para la restauración capitalista.

En el 89, entonces, las masas se levantaron contra la odiada burocracia restauracionista por que ya no soportaban seguir viviendo en esas condiciones. Pero, a diferencia de lo que planteara Trotsky, en 1989 las relaciones de propiedad ya no vivían en la conciencia de las masas, que, por el contrario, identificaban esas relaciones de propiedad como las causantes de su miseria y sus penurias, producto de la descomposición del estado obrero. Esta falsa conciencia fue preparada por las direcciones contrarrevolucionarias en general y el stalinismo en particular, llevando a la derrota el asenso generalizado de masas del 68-74, es decir, impidiendo el triunfo o avances cualitativos de la revolución proletaria mundial. Al transformarse en agente directo restauracionista y ligando cada vez más estrechamente los estados obreros a la economía mundial dominada por el imperialismo, se provocó un hundimiento mayor de las condiciones de vida y de la conciencia de los obreros y las masas de esos estados, que irrumpieron masivamente en 1989 odiando a la burocracia restauracionista, con la legitima aspiración de vivir mejor, pero con la ilusión de que volviendo al capitalismo alcanzarían el nivel de vida de los países capitalistas avanzados, esto gracias a la acción contrarrevolucionaria de la burocracia durante 60 años.

En el inicio de la revolución política en 1989, el proletariado de estos estados obreros actuó diluido en el conjunto del pueblo. No intervino en este proceso con sus métodos y autoorganizandose. Es decir, no resurgieron los soviet, organismos de poder dual de los trabajadores armados contra la burocracia y la aristocracia obrera, ni tampoco estos procesos tuvieron una dirección revolucionaria a su frente, cuestión indispensable para el triunfo de la revolución política. Sobre estas movilizaciones espontáneas en un principio, fueron montándose las direcciones contrarrevolucionarias, ya sea de las alas de la burocracia recicladas en "democráticas", ya sea de la pequeñoburguesia "democrática" pro imperialista, que hicieron abortar los procesos revolucionarios y permitieron la imposición de la contrarrevolución. Es así que los procesos de 1989 fueron todo lo revolucionario que les permitió el carácter de la dirección que tuvieron a su frente, direcciones que en los periodos previos impusieron la descomposición de los estados obreros burocratizados antes que viniera un nuevo embate de la revolución política. Por ello podemos decir que por crisis de dirección y derrotas anteriores las revoluciones iniciadas en el 89 fueron, revoluciones políticas tardías. El imperialismo había pegado antes con la derrota del ascenso 68-74 y el pacto restauracionista de los 80.

Esta es la relación que nosotros vemos entre las masas, su conciencia, la burocracia, la restauración capitalista y la crisis de la IV Internacional que se había fundado para intervenir de forma decisiva en estos acontecimientos, y los mismos encontraban un movimiento trotskista a los pies del stalinismo o de la socialdemocracia.

Respecto a la revolución china

Antes que nada, creemos que estamos ante un serio debate teórico. Ustedes no ponen en cuestión el programa, sino señalan lo que parece un hecho real, de la vida y no de los libros, que pondría en cuestión la revolución permanente. No por eso creemos que hayan renunciado a la revolución permanente. La cuestión es acerca de un hecho pasado y su carácter. En las siguientes líneas tendremos que "apoyarnos en los libros", es decir, seguir una metodología marxista, para poder guiarnos ante los hechos, y que estos en su complejidad no nos internen en un laberinto. A la luz de la revolución permanente, del marxismo, podemos definir y defender nuestra posición sobre China.

Queremos abordar la cuestión china desde la excepcionalidad planteada como hipótesis en el Programa de Transición de la IV Internacional que entendemos responde directamente a la cuestión china *"¿Es posible la creación del gobierno obrero y campesino por las organizaciones obreras tradicionales? La experiencia del pasado demuestra, como ya lo hemos dicho, que esto es por lo menos, poco probable. No obstante no es posible negar categóricamente a priori la posibilidad teórica de que bajo la influencia de una combinación muy excepcional (guerra, derrota, crack financiero, ofensiva revolucionaria de las masas, etc...)Los partidos pequeño burgueses sin excepción a los stalinistas, pueden llegar más lejos de lo que ellos quisieran en el camino de una ruptura con la burguesía. En cualquier caso una cosa está fuera de dudas: aún en el caso de que esa variante poco probable llegara a realizarse en alguna parte y un "gobierno obrero y campesino" - en el sentido indicado más arriba- llegara a constituirse, no representaría más que un corto episodio en el camino de la verdadera dictadura del proletariado."*

Ustedes afirman que la revolución china cuestiona a la revolución permanente. Nosotros creemos que no es así. La revolución china no hace sino confirmar la revolución permanente y el programa trotskista de 1938, que precisamente se habían forjado sacando lecciones de la revolución china de 1925-1927. Vuestra teoría de que en China se puso en pie un estado campesino sobre la base del capitalismo de estado, plantea una serie de cuestiones que de manera marxista se deben resolver. Nos encanta este debate entre revolucionarios que combaten por sus convicciones.

En primer lugar, si hablamos de capitalismo de estado, en realidad estaríamos hablando de estatismo (la distinción entre capitalismo de estado y estatismo la desarrollamos más adelante), es decir, de la toma por el estado de ciertos sectores de la producción, conservando la explotación capitalista. En segundo lugar, al hablar de una revolución campesina basada en el capitalismo de estado, están hablando de una revolución democrático burguesa. En tercer lugar, estaríamos planteando un nuevo problema sobre la época imperialista, diciendo que es posible una dictadura pequeño burguesa asentada en bases capitalistas, que no es un doble poder, ni es kerenskismo, ni es un bonapartismo sui generis, los que por sus características duran un espacio de tiempo muy limitado, sino **una dictadura de una clase**.

El estado campesino tendría que oponerse tanto a la burguesía como al proletariado, poniendo en pie un capitalismo de estado. Esto significa un estado que ni es burgués ni es obrero. Expropiando a la burguesía, el campesinado y la burocracia, pudo poner en pie un estado campesino.

Se trata, creemos, de una confusión sobre el estado, sobre la época y sobre la dialéctica de la lucha de clases en la época imperialista.

La época imperialista no permite una dictadura pequeñoburguesa

La estrategia marxista tiene que partir de la caracterización de la época. La época imperialista se desarrolla sobre la base de una economía mundial, y esta es la base sobre la que se asienta la

lucha internacional del proletariado, no un ánimo moral, sino bases materiales. El proletariado, como fuerza mundial, es oponente del imperialismo.

El imperialismo admite situaciones transitorias. Admite doble poder, admiten países semi independientes, pero ustedes compañeros están hablando aquí no de una situación transitoria, sino de una revolución democrático burguesa, y la instalación de la dictadura de la pequeño burguesía.

Ha pasado para no volver la época de las grandes revoluciones democráticas. Al establecer una economía mundial, el capitalismo ha unido los intereses de todos los explotadores en uno solo. Los explotadores de los países imperialistas tienen sus socios menores en los de los países atrasados. La pequeño burguesía se ha mostrado impotente para suplir a la burguesía en resolver los problemas de la revolución democrática que quedan en los países atrasados. De muestra de eso podemos encontrar a diario: la democracia pequeñoburguesa, que antaño era el menchevismo, hoy, sus partidos más característicos son la ala izquierda del FSM, se han puesto de rodillas ante los imperialistas y sus socios menores.

La pequeño burguesía es impotente, está tajantemente dividida en intereses y relaciones con las clases. Es una clase que es el residuo de la época pre capitalista, puesto que las dos únicas clases que son características del capitalismo es la clase obrera y los burgueses. No puede sino elegir entre dos caminos, someterse a la burguesía; o que sus sectores explotados se alíen al proletariado. Esto define que la pequeño burguesía no puede imponer su dictadura de clase. La única vez en la historia en que pudo hacerlo, en 1793, sólo le abrió el camino al dominio absoluto de la burguesía francesa.

En este combate la revolución no admite etapas intermedias, puesto que no significan sino el aborto de la revolución. No hay "revoluciones campesinas" es decir "revoluciones democráticas" que lleven al poder a la pequeño burguesía. La experiencia histórica ha demostrado que las pocas conquistas democráticas que se alcanzan, si no son consumadas por la revolución socialista, terminan muy pronto. De esta manera sacaban Lenin y la III Internacional las lecciones de la imposibilidad de una revolución democrática intermedia:

«En la sociedad burguesa con contradicciones de clase ya desenvueltas, puede haber únicamente la dictadura de la burguesía, descarada o encubierta, o la dictadura del proletariado. No cabe ningún régimen transitorio. Toda democracia, toda "dictadura democrática", no será más que una envoltura del régimen burgués, como lo ha demostrado la experiencia del país más atrasado de Europa: Rusia, en la época de su revolución burguesa, esto es, en la época más favorable para la "dictadura democrática".» (Lenin, 1919, citado en "La revolución permanente", cap. 7)

*«12. **...en la sociedad capitalista, cuando la lucha de clases inherente a ella experimenta una agudización más o menos seria, no puede haber nada intermedio, nada que no sea la dictadura de la burguesía y la dictadura del proletariado.** Cualquier ilusión en una tercera vía es una lamentación reaccionaria pequeñoburguesa. Dan testimonio de ello la experiencia de más de un siglo de desarrollo de la democracia burguesa y del movimiento obrero en todos los países avanzados, y en particular la experiencia de los últimos cinco años. **También dan testimonio toda la enseñanza de la economía política, todo el contenido del marxismo que explica la necesidad económica de la dictadura de la burguesía en toda economía mercantil, dictadura que sólo puede ser vencida por la clase desarrollada, multiplicada, cimentada, reforzada por la evolución misma del capitalismo, es decir, la clase obrera.**» ("Tesis sobre la democracia burguesa y la dictadura del proletariado", primer congreso de la IC, 1919)*

Hay tres clases determinadas. La burguesía, el proletariado y la pequeño burguesía. Pero sólo el proletariado y la burguesía significan fuerzas sociales que en cuanto llega a agudizarse la lucha de clases, pueden imponer su propia salida. Desde el punto de vista teórico, y la lucha de clases internacional lo demostró así. Sacando lecciones de la revolución china de 1925-1927, la Oposición de Izquierda trotskista pudo definir que en los países atrasados *«la teoría de la revolución permanente significa que la resolución íntegra y efectiva de sus fines democráticos y de su emancipación nacional tan sólo puede concebirse por medio de la* **dictadura del proletariado***, empuñando éste el poder como caudillo de la nación oprimida y, ante todo, de sus masas campesinas»*

Trotski definió en sus tesis de "La revolución permanente" el papel auxiliar que cumplía el campesinado en la revolución proletaria. Y definió también en su tesis 5 que: *«...Sin embargo, esta última ha demostrado, y en condiciones que excluyen toda torcida interpretación , que ,* ***por grande que sea el papel revolucionario de los campesinos, no puede ser nunca autónomo ni, con mayor motivo, dirigente. El campesino sigue al obrero o al burgués.*** *Esto significa que la "dictadura democrática de proletariado y de los campesinos" solo es concebible como dictadura del proletariado arrastrando tras de sí a las masas campesinas»* (Negritas nuestras)

Y en la tesis 6. continua planteando sobre el rol del campesinado, y la imposibilidad de un estado y una dictadura intermedia, pequeñoburguesa: *«La dictadura democrática del proletariado y de los campesinos, en calidad de régimen distinto por su contenido de clase a la dictadura del proletariado, sólo sería realizable en el caso de que fuera posible un partido revolucionario* ***independiente*** *(Negritas del original) que encarnara los intereses de los campesinos y la democracia pequeño burguesa en general, un partido capaz, con el apoyo del proletariado, de adueñarse del poder y de implantar desde él su programa revolucionario. Como lo atestigua la experiencia de toda la historia contemporánea, y sobre todo, la de Rusia durante el último cuarto de siglo, constituye un obstáculo invencible en el camino de la creación de un partido campesino la ausencia de independencia económica y política de la pequeño burguesía y su profunda diferenciación interna, como consecuencia de la cual las capas superiores de la pequeña burguesía (de los campesinos) en todos los casos decisivos, sobre todo en la guerra y la revolución, van con la gran burguesía, y las inferiores con el proletariado obligando con ello al sector intermedio a elegir entre los polos extremos.* ***Entre el kerenskismo y el poder bolchevique, entre el Kuomintang y la dictadura del proletariado, no cabe ni puede caber posibilidades intermedias, es decir, una dictadura democrática de los obreros y campesinos.»*** (Negritas nuestras)



Es decir camaradas, sólo la clase obrera china, acaudillando al campesinado pobre, pudo expropiar a la burguesía y dirigir esa revolución llevándola al triunfo. La revolución china no constituye una revolución intermedia, ni burguesa ni proletaria, campesina pequeño burguesa. Es una revolución proletaria. La época imperialista no permite la existencia de estados transitorios, ni burgueses ni proletarios. El proletariado es la única fuerza consecuentemente revolucionaria. Sus aliados explotados, como las franjas semi proletarias del campo y la ciudad, no tienen ni la fuerza ni la consecuencia para llevar adelante la lucha contra el imperialismo. La época imperialista no permitiría un estado pequeño burgués. No lo permite, porque la pequeña burguesía no tiene ninguna independencia, ni fuerza autónoma como para enfrentarse al imperialismo.

¿Qué intereses de clase defendía el estado chino post 1949?

Un estado responde, más allá de qué partido gobierne, responde a la clase que representa. Un gobierno o un régimen bonapartista burgués, cuando incluso pone en cintura a partidos netamente burgueses, incluso a los propios empresarios, no hace sino representar y defender al conjunto de la clase. El bonapartismo, el fascismo, son ejemplo de ello. El fascismo, por ejemplo, aplicó el estatismo, impuso una dictadura policiaca, donde los partidos burgueses representativos de los imperialistas, eran ilegales. Pero nunca se dejó de defender a la burguesía de conjunto.

El estado chino, no defendía al "campesinado" en conjunto. Porque no hay ***un*** campesinado, éste, como la pequeña burguesía en total, está dividido en franjas, una es campesina explotadora de cierto conjunto de obreros o de campesinos pobres que arriendan. Otra es campesina pobre y no explota a nadie. Están los campesinos semi proletarios que arriendan o dan su fuerza de trabajo por temporadas. Esto lo podrán encontrar en las Tesis agrarias del 2º congreso de la IC.

¿Qué sector del campesinado defendía el estado nacido después de 1949? Hasta donde nosotros sabemos, ese estado chino nacionalizó la tierra, acabó con la propiedad de los campesinos ricos, organizó granjas colectivas, es decir, hizo lo mismo que la antigua URSS en un solo acto. Es decir, se puso del lado de los campesinos pobres y semi proletarios. Pero para darles a los campesinos pobres las granjas colectivas, tuvo que expropiar a la burguesía en su conjunto. El campesinado necesitaba y exigía el reparto de la tierra, el fin de la explotación por el terrateniente. Para darle eso, el proletariado tuvo que estatizar los bancos, ejercer el monopolio del comercio exterior, nacionalizar la industria... es decir, la revolución democrática estaba combinada con la socialista.

Es que mientras exista el campesino pobre y el campesino semi proletario, obligadamente se tendrá que hacer concesiones de cierto tipo, no llevar adelante incluso durante años el programa socialista en el campo y realizar uno pequeñoburgués. Así fue en 1917 cuando el bolchevismo llevó a cabo el programa de los socialistas-revolucionarios. La existencia de granjas colectivas –y no del estado- es una concesión al campesino. El programa socialista impuesto a Mao por las masas combinaba las tareas democrático-revolucionarias con las socialistas.

La combinación de las tareas y el que haya un estado que ejerza ese programa, no significa un estado mixto. En 1919 Lenin declaró que la URSS, que aun no había colectivizado la tierra, era

un estado obrero. En tanto que se ejerce la dictadura del proletariado, las concesiones que se ve obligado a hacer el proletariado, no niegan el carácter de clase de la dictadura. Recordemos que luego de la toma del poder, Kautsky se dedicó a decir que en Rusia no había socialismo ni dictadura del proletariado, que Octubre había sido un motín de soldados e impuesto un gobierno campesino. Tomaba hechos particulares de Octubre, ocultando su carácter de clase.

Los problemas de China no podían solucionarse en el campo burgués, ya no digamos campesino. La cuestión agraria fue solucionada mediante la revolución agraria, y se conquistó la unidad nacional y la liberación del imperialismo sólo a través de la revolución socialista y la dictadura del proletariado. Es decir, los intereses de clase que defendía el estado chino post 1949 eran proletarios.

Sobre el Capitalismo de estado

Luego de las reflexiones generales sobre la imposibilidad de una dictadura pequeño burguesa, un estado pequeño burgués, queremos hacer algunos aportes sobre el llamado capitalismo de estado. En "La revolución traicionada", Trotsky definía lo que era el capitalismo de estado y lo diferenciaba del estatismo burgués. Como es un asunto muy importante en este debate, tenemos que citar extensamente:

«Se ha tratado de disfrazar el enigma soviético con el término capitalismo de Estado, que presenta la ventaja de no ofrecerle a nadie un significado preciso. Sirvió primero para designar los casos en que el Estado burgués asume la gestión de los medios de transporte y de determinadas industrias. La necesidad de medidas semejantes es uno de los síntomas de que las fuerzas productivas del capitalismo superan al capitalismo y lo niegan parcialmente en la práctica. Pero el sistema se sobrevive y sigue siendo capitalista, a pesar de los casos en que llega a negarse a sí mismo.

En el plano de la teoría, podemos representarnos una situación en la que la burguesía entera se constituyera en sociedad por acciones para administrar, por medio del Estado, toda la economía nacional. El mecanismo económico de un régimen de esta especie no ofrecería ningún misterio. El capitalista, lo sabemos, no recibe bajo forma de beneficio la plusvalía creada por sus propios obreros, sino una fracción de la plusvalía de un país entero, proporcional a su parte de capital. ***En un "capitalismo de Estado" integral, la ley del reparto igual de los beneficios se aplicaría directamente, sin concurrencia de los capitales, por medio de una simple operación de contabilidad. Jamás ha existido un régimen de este género, ni lo habrá jamás, a causa de las contradicciones profundas que dividen a los poseedores entre sí, y tanto más cuanto que el Estado, representante único de la propiedad capitalista, constituiría para la revolución social un objeto demasiado tentador.***

Después de la guerra, y sobre todo después de las experiencias de la economía fascista, se entiende por "capitalismo de Estado" un sistema de intervención y de dirección económica por el Estado. Los franceses usan en tal caso una palabra mucho más apropiada: el estatismo. El capitalismo de Estado y el estatismo indudablemente se tocan: pero como sistemas, serían más bien opuestos. ***El capitalismo de Estado significa la sustitución de la propiedad privada por la propiedad estatalizada, y conserva, por esto mismo, un carácter parcial****. El estatismo –así sea la Italia de Mussolini, la Alemania de Hitler, los Estados Unidos de Roosevelt o la Francia de León Blum–, significa la intervención del Estado sobre las bases de la propiedad privada, para salvarla. Cualesquiera que sean los programas de los gobiernos, el estatismo consiste, inevitablemente, en trasladar las cargas del sistema agonizante de los más fuertes a los más débiles. Salva del desastre a los pequeños propietarios, únicamente porque su existencia es necesaria para el sostenimiento de la gran propiedad.* ***El estatismo, en sus esfuerzos de economía dirigida, no se inspira en la necesidad de desarrollar las fuerzas productivas, sino en la preocupación de conservar la propiedad privada en detrimento de las fuerzas productivas que se rebelan contra ella. El estatismo frena el desarrollo de la técnica, al sostener a empresas no viables y al mantener capas sociales parasitarias: en una palabra, es profundamente reaccionario.***

La frase de Mussolini: "Las tres cuartas partes de la economía italiana, industrial y agrícola, están en manos del Estado" (26 de mayo de 1934), no debe tomarse al pie de la letra. El Estado fascista no es propietario de las empresas, no es más que intermediario entre los capitalistas. ¡Diferencia apreciable! El Popolo d'Italia *dice a ese respecto: "El Estado corporativo une y dirige la economía, pero no la administra (dirige e porta alla unitá l'economia, ma non fa l'economia, non gestice), lo que no sería otra cosa, con el monopolio de la producción, que el colectivismo" (12 de junio de 1936).*

Con los campesinos en general, con los pequeños propietarios, la burocracia interviene como un poderoso señor; con los magnates del capital, como su primer poder. "El Estado corporativo –escribe precisamente el marxista italiano Feroci– no es más que el agente del capital monopolista (...) Mussolini hace que el Estado corra con todos los riesgos de las empresas y deja a los capitalistas todos los beneficios de la explotación". En este aspecto, Hitler sigue las huellas de Mussolini. ***La dependencia de clase del Estado fascista determina los límites de la nueva economía dirigida, y también su contenido real; no se trata de aumentar el poder del hombre sobre la naturaleza en interés de la sociedad, sino de explotar a la sociedad en interés de una minoría: "Si yo quisiera –se alababa Mussolini– establecer en Italia el capitalismo de Estado o el socialismo de Estado, lo que no sucederá, encontraría en la actualidad todas las condiciones necesarias". Salvo una: la expropiación de la clase capitalista. Y para realizar esta condición, el fascismo tendría que colocarse del otro lado de la barricada, "lo que no sucederá" se apresura a añadir Mussolini, y con razón, pues la expropiación de los capitalistas necesita otras fuerzas, otros cuadros y otros jefes.***

La primera concentración de los medios de producción en manos del Estado conocida por la historia, la realizó el proletariado por medio de la revolución social, y no los capitalistas por medio de los trust estatizados. *Este breve análisis bastará para mostrar cuán absurdas son las tentativas de identificar el estatismo capitalista con el sistema soviético. El primero es reaccionario, el segundo realiza un gran progreso.»* ("La revolución traicionada", Cap. 9)



De esta manera, saquemos estas conclusiones:

El capitalismo de estado "integral" no existe, puesto que las diferencias tajantes entre franjas de la burguesía no permitiría una concentración así de capital en manos del estado. Solo el proletariado con su propia dictadura de clase, puede concentrar los medios de producción mediante su dictadura de clase.

Lo que si se ha visto en la historia es el *estatismo*. En los '30 tanto el fascismo, como el imperialismo "democrático" recurrieron a él; y lo vemos hoy con la nacionalización de las billonarias pérdidas de Fanny Mae y Lehman. Lo vimos con las nacionalizaciones que hizo antaño el nacionalismo burgués de Perón, Nasser, Salvador Allende, Velasco en Perú, etc., que era una manera de regatear con el imperialismo una tajada de ganancia.

Sobre esto último pensemos el asunto. Ustedes plantean capitalismo de estado. ¿Y si China después de 1949 se inició un proceso nacionalista burgués que practicó el estatismo? Pero en China se nacionalizó la banca, la industria, el comercio exterior y se estableció una economía planificada. Eso no es lo que hace una burguesía nacional. La pequeño burguesía campesina, aún más temerosa del capital financiero, es incapaz de ello. Obligada por circunstancias excepcionales, llegó a hacerlo la dirección pequeño burguesa del PC chino, muy a su pesar. Pero esto es una excepción histórica.

China: de la guerra civil al estado obrero, y el rol del proletariado

La cuestión de si el campesinado tomó el poder o no, es una cuestión histórica que debemos analizar seriamente. Este es un problema histórico que todos los historiadores pequeñoburgueses y burgueses, y la izquierda reformista de esforzaron en empañar. Isaac Deutscher, ya en los 50 en su biografía de Trotsky se regocijó en ver la revolución china como un desmentís a la revolución permanente y el rol de la clase obrera, repitiendo como loro los sesudos análisis de la prensa y la academia burguesas. En nombre del maoísmo, y su cuento de hadas de que "el campesinado tomó el poder, luego desarrolló el capitalismo y luego hizo el socialismo", llevó a millones de obreros revolucionarios de Asia al frentepopulismo, ocasionando derrotas sangrientas como Indonesia en el 65, cuando el mayor partido maoísta del mundo al frente de los sindicatos, tras conciliar con el gobierno nacionalista, le abrió el camino al golpe fascista que le costó la vida a millares de obreros.

Queremos remarcar que no comparamos vuestras posiciones a las de ningún Deutscher, Cliff, etc. Estamos reflexionando y debatiendo entre revolucionarios con diferencias.

Tenemos que decir con Trotsky, que ya desde los años '20, China no era semi feudal, sino el capitalismo había en-

trado a las viejas aldeas (“La revolución permanente”). Esto supone el desarrollo de un proletariado agrícola, capas de semi proletarios, además del campesinado pobre: *“la población de China cuenta con un 80% de campesinos, de los cuales sólo eran propietarios un 20%. Estos propietarios, si a escala europea no eran terratenientes, sí lo eran a escala china. Los campesinos desprovistos de tierra se empleaban como obreros agrícolas o alquilaban una parcela a elevado precio. Como los propietarios representaban al mismo tiempo la autoridad local, les era fácil escapar a las tasas, a las prestaciones personales y al servicio militar, que recaían, por consiguiente, sobre los granjeros y los obreros agrícolas... cuando el campesino vendía su cosecha, los precios bajaban como por encanto... El mercado estaba en manos de los ricos, y cuando el campesino quería comprar semillas, súbitamente los precios subían. Resultado: el campesino estaba siempre endeudado y sin posibilidad de salir a flote.”* (L.M. Chassin, “La conquista de China por Mao”, 1952) Es decir, la guerra civil no se desarrollaba sobre un fondo feudal, sino sobre bases capitalistas atrasadas, pero capitalistas. En la guerra civil hubieron franjas de obreros del campo que estuvieron el bando del PC. Es por eso, que se impuso en las zonas conquistadas por el ejercito de Mao rápidamente una revolución agraria, acabando con los terratenientes **capitalistas**.

Para definir con precisión la cuestión china debemos partir de las profundas condiciones objetivas que moldearon la revolución. Para fines de los 40 la retirada de las tropas de ocupación japonesas habían dejado en un profundo crack a la nación. La industria se encontraba en la quiebra y los campesinos sin tierra, desposeídos, migraban por centenares de millones a las ciudades en busca de trabajo, donde se encontraban con la desocupación y alimentaban vertiginosamente un enorme ejército industrial de reserva, es decir, mano de obra que no se podía ubicar en el proceso productivo. Este ejército industrial de reserva que venia de la aldea a la ciudad a trabajar solo tenía posibilidad de vivir encabezando una lucha política de masas ante semejante catástrofe que sacudía a la nación. Esos campesinos arruinados sin tierra, que en la ciudad devenían en trabajadores desocupados, fueron el motor de la revolución y a su vez la base de masas sobre la cual Mao se tuvo que asentar y lo termino llevando más allá de sus intereses. Fue una clara revolución proletaria que nacionalizó la tierra y resolvió la cuestión agraria y esta tarea no puede llevarla adelante el campesinado en general. Tan es así que el proletariado acaudillando al campesino arruinado resolvió el problema de la tierra, que aún hoy, con el capitalismo restaurado en China, no puede la nueva burguesía terminar de liquidar históricamente esa conquista del ex estado obrero.

Se confunde la toma del poder por Mao, con la puesta en pie o no de un estado obrero. Si vemos atentamente, como fue en Cuba, lo primero que hizo Mao fue poner en pie un gobierno de frente popular, un gobierno provisional burgués, pero con el fantasma de la burguesía (la viuda de Sun Yat Sen, algunos dirigentes del Kuomintang que renegaron de Chiang Kai Shek), porque ésta en la guerra civil, estaba en su mayoría en el bando de Chiang. Las expropiaciones solo vendrían **después**, no el día en que Mao triunfa, obligado por la clase obrera y los explotados del campo. Como en Cuba, los obreros y los explotados del campo, aprovecharon que la guerra civil había hecho trizas el viejo régimen, había quebrado al ejército burgués –la base fundamental del estado– para lanzarse al camino de la expropiación, enviando al basurero el programa maoísta de “Nueva democracia”, construir un capitalismo “popular” y no anti obrero, etc. Hicieron lo que Marx había dicho en 1857: “apoyándose en la guerra civil campesina” habían terminado por expropiar a la burguesía y hacer la revolución socialista. **Creemos que es unilateral afirmar que el proletariado no jugó ningún papel en la revolución china, porque ésta no terminó en 1949, sino simplemente empezó, en su desarrollo se impuso la expropiación de la burguesía y del imperialismo por que así el proletariado lo exigía.** De no haber existido ese proletariado y semi proletariado, la toma del poder por Mao se hubiera parecido más a la toma de la ciudad de México por Villa y Zapata, quienes entraron con sus ejércitos campesinos, y se volvieron al campo porque no sabían qué hacer. No había un proletariado, sólo este surgió después. En China en 1949 si existía un proletariado, y fue este el que obligó al PC chino a ir más allá , y esa es una de las excepciones históricas de las que habla la IV Internacional en su programa.

La puesta en pie del estado obrero chino fue todo un proceso que abarcó desde el momento del triunfo de las guerrillas de Mao en la guerra civil, hasta la imposición de la expropiación de toda la burguesía. Y esto no fue pacifico. Después de aplastar al bando fascista de Chiang en la guerra civil, bando con el que la dirección de Mao siempre conciliaba, se instaló un gobierno provisional donde había un doble poder de hecho. Ese doble poder eran las masas armadas, incluyendo a los obreros agrícolas y semi proletarios del campo, que armas en mano, pasan a expropiar a todos los terratenientes, porque todos estos estaban en el bando fascista de Chiang. Apenas entraban en las ciudades, los obreros se rebelaban y pasaban a luchar, como fue en mayo de 1949 cuando las tropas de Chiang son expulsadas de Shangai, y debido a esa lucha, el gobierno provisional de Mao tiene que declarar la estatización de los burgueses colaboradores de Chiang (a eso Mao lo llamaba “capitalismo burocrático”), es decir, a toda la burguesía porque toda estaba en el bando de Chiang. En 1950 las tropas yanquis desembarcan en Corea, con el fin evidente de marchar hasta Pekín y reinstalar a Chiang. Los obreros de Corea se enfrentan a los yanquis, derrotándolos, teniendo en la retaguardia una China en llamas, donde los capitalistas agrarios eran colgados o fusilados por las masas armadas. La revolución china no era “china”, era asiática. El triunfo de los obreros coreanos fue un gran impulso a la revolución china, que asume un cariz socialista.

Desde 1949, las masas revolucionarias obreras y campesinas pobres impusieron la expropiación de los burgueses chinos del bando de Chiang, que estaban casi todos en ese bando. En 1952 el estado había expropiado todos los bancos, el 80% de la industria pesada, el 50% de la ligera, los ferrocarriles. En 1953 ya habían las bases para que se hiciera el primer plan quinquenal, sobre la base de la expropiación de los medios de producción, el monopolio del comercio exterior, se puso en pie la economía planificada, poniéndose en pie un estado obrero de manera ya clara.

La excepcionalidad de la revolución china no niega el rol contrarrevolucionario de la burocracia china, puesto que hicieron todo lo posible para que la revolución china no se expandiera, fue Mao quien impuso a los obreros chinos no avanzar hasta expulsar a los yanquis de toda Corea, impulsaron el frente populismo en Asia que le costó sangre al proletariado y los campesinos explotados, como fue la masacre en Indonesia de 1965 luego de que el mayor partido maoísta del mundo, entregara posición tras posición, conciliara y entregara las masas desarmadas al golpe fascista; fue debido al frentepopulismo impulsado y apoyado por Pekin que le costó décadas al proletariado vietnamita el triunfo. Adentro de China, la burocracia del PC pronto dominó a las masas aplastándolas con su dominio burocrático. Pero esto no era inevitable. Existía una sección china de la IV Internacional, pero debido a que la IV Internacional había devenido en centrista, era impotente.

Un estado obrero deformado

Desde nuestro punto de vista, la definición de estado obrero deformado respondía sobre todo al carácter del régimen político – es decir, al régimen de la burocracia stalinista termidoriana- y no así por el régimen social. Ambos estados –degenerados o deformados- eran estados obreros porque así lo definía el régimen social, es decir, estaba instaurada la dictadura del proletariado que había expropiado a la burguesía. Rusia fue un estado obrero revolucionario desde su nacimiento porque tenía al frente una dirección revolucionaria con el partido bolchevique a la cabeza. Con la expropiación de la burocracia stalinista el estado, por su régimen político, se transformó en un estado burocratizado, es decir, degenerado.

Nosotros opinamos que la revolución China fue una revolución obrera y socialista. El triunfo, en la inmediata posguerra, de la revolución China, formó parte de las “excepciones” previstas por Trotski como hipótesis teórica en el Programa de Transición. En este país, al igual que en la ex -Yugoslavia, por las condiciones excepcionales creadas a la salida de la guerra, las masas desarrollaron revoluciones que expropiaron a la burguesía, y obligaron a direcciones stalinistas de Mao Tse Tung y Tito en Yugoslavia, a ir más allá de lo que estas direcciones querían en su ruptura con la burguesía, y así surgieron los estados obreros deformados, es decir, con direcciones contra revolucionarias desde su mismo nacimiento. Estas direcciones contrarrevolucionarias surgen de la revolución misma, a diferencia de la revolución rusa en la que la burocracia stalinista surge de una contrarrevolución burocrática termidoriana producto del retraso de la revolución mundial, del agotamiento de las masas rusas y de la liquidación de la vanguardia bolchevique en la guerra civil.

China, Cuba, etc son las excepciones que planteara Trotski en el programa de Transición de que “bajo la influencia de condiciones completamente excepcionales (guerra, derrota, crac financiero, presión revolucionaria de las masas, etc.), los partidos pequeño burgueses, incluyendo los stalinistas, puedan ir más lejos de lo que ellos mismos quieran en la vía de la ruptura con la burguesía” y establecieran gobiernos obreros y campesinos que no serían “sino un corto episodio hacia la verdadera dictadura del proletariado”. Esto fue lo que pasó en China, donde la dirección stalinista del PC fue llevado más allá de lo que quería en su ruptura con la burguesía, por la presión revolucionaria de las masas y las condiciones creadas a la salida (en la inmediata posguerra) y el proletariado que terminó expropiando a la burguesía, surgiendo así estados obreros deformados desde su nacimiento.

La clase obrera china supo hacerse del poder luego de realizar dos revoluciones –la primera en el 1925-1927, y la segunda iniciada en 1949-, a pesar y en contra de las direcciones stalinistas que tenía al frente. Opinamos que están equivocados al plantear que el proletariado chino nunca ejerció su dictadura; por el contrario, fue la única clase que pudo hacerse del poder ejerciendo su dictadura a través de una dirección pequeño burguesa stalinista que fue impulsada más allá de lo que quería; expropió a la burguesía acaudillando a las masas campesinas, impuso la economía planificada y el monopolio del comercio exterior y la propiedad nacionalizada. Por ello se instauró un régimen de transición que se mantuvo hasta que la burocracia stalinista se pasara con armas y bagajes al campo de la restauración capitalista en los 80, interrumpiendo ese régimen de transición del capitalismo al socialismo, o sea, que liquidaron la dictadura del proletariado. Y esta contrarrevolución no se hizo pacíficamente. El proceso de revolución política en 1989 fue aplastado con un saldo de millones de muertos.

Creemos que no debemos tomar categorías como el estado obrero como algo estancado e inmutable, un esquema. Por ejemplo, los sindicatos de obreros agrícolas de Trujillo, fueron organizados y dirigidos por las ONGs en sus comienzos. Esto no entraría al esquema conoci-

do de que un sindicato es fundado "heroicamente", como en la época de la lucha por las 8 horas, o en los '70 en pelea contra la dictadura militar. Es decir, ¿estaríamos ante un sindicato, o no? Si pensáramos esquemáticamente, le negaríamos el carácter de sindicato, diríamos que es un apéndice de la ONGs. Pensando dialécticamente, no consideramos el nacimiento deformado de esos sindicatos, como una prueba de que no tienen carácter de organización obrera. Y recordemos camaradas que cualquier sindicato que nazca hoy, nace deformado, con una burocracia que bajo el influjo de la CGTP, parlotea sobre la "RSE" ("responsabilidad social de la empresa"), que no quieren confrontar a los empresarios, sino que se reparta mejor, etc. Ya ni siquiera charlatanean de clasismo. Y no por eso vamos a dejar de caracterizar a esos organismos como sindicatos.

El antiguo estado obrero de China, como los sindicatos obreros de agroindustria de Trujillo, nació de manera deformada. La diferencia es que los asesores de ONG pensaron en hacer carrera dentro del régimen burgués; los burócratas chinos fueron obligados a abolir el régimen burgués, pero en medio de enormes acontecimientos históricos, empujados por la misma clase obrera y los campesinos pobres, bajo condiciones excepcionales.

La necesidad de un centro internacional, ayer y hoy

Por último, cuando ustedes plantean que: *"…Lo que sí es indiscutible, es que sobre la base del concepto de estado obrero deformado el "trotskismo ortodoxo" tergiversó y hasta "refutó" la teoría de la revolución permanente para justificar su adaptación a la política del estalinismo y del nacionalismo pequeño-burgués…"*

Reconocer el carácter de estado obrero o no, no fue lo que llevó a la IV Internacional centrista a capitular al stalinismo. En 1963, por ejemplo, se reunificaron Mandel con Hansen, sobre la base de reconocer a Cuba como estado obrero. Lambert y Healy le negaban ese carácter y mantuvieron su Comité Internacional. Eso no impidió que este CI fuera igual de sirviente del stalinismo que el Secretariado Unificado de Mandel-Hansen. Por ejemplo, fue este CI que sostuvo a Guillermo Lora cuando traicionaba en la revolución de 1971, levantando el programa stalinista de apoyar al general Torrez, y capitulando ante ese nacionalismo burgués. Poco después, Healy rompía con Lora y Lambert, para postrarse ante las burguesías árabes, como hacían los stalinistas-castristas del FPLP y FDLP.

La cuestión del estado obrero deformado fue un hallazgo del Secretariado Unificado. Más bien una descripción de la realidad. Mandel y Hansen a veces podían describir bien un hecho que les golpeaba la nariz. De eso no extrajeron por supuesto, la revolución política. Transformaron lo que fue una excepción –revoluciones triunfantes dirigidas por direcciones pequeño burguesas y stalinistas–, en una norma, lo que llevó a la capitulación y adaptación a cuantas direcciones contrarrevolucionarias pequeño burguesas o stalinistas aparecieran. Por que la verdadera norma fue la derrota y la traición del 99% de los procesos revolucionarios de este período a manos del stalinismo y su pacto de contención contrarrevolucionario.

Creemos que la degeneración de la Cuarta poco tuvo que ver con teorías erradas. Según Trotsky, Bujarin daba a la Tercera Internacional de Lenin una "teoría" estrafalaria cada semana, sin que ello llevara a la catástrofe. Los errores de caracterización, inevitables –que no eran sólo de Bujarin, sino de todos- terminaban siendo corregidos por una discusión democrática y una práctica común, bajo un sano centralismo democrático, garantizado por el centro internacional cuyo núcleo era Lenin y Trotsky.

De haber existido un centro internacional, mediante la discusión y la practica, se podría haber llegado a una teoría marxista acabada de lo que pasó en China desde 1949 en plenos acontecimientos. Y no solamente eso. De la misma manera que durante y al final de la guerra la Cuarta debido a la dispersión de sus centro internacional, terminó adaptándose y no jugando un rol decisivo, en China, en 1949, sucedió lo mismo con la sección china. Sólo se puede imaginar el papel que pudo haber jugado una sección china dentro del centralismo democrático de una IV Internacional con un centro revolucionario. La gran oportunidad que dieron las masas chinas, al trotskismo fue inmejorable. El trotskismo chino era conocido por los obreros de las fábricas y tenía las lecciones de 1925-1927. Pero no bastaba tener viejos laureles. Dentro de un centralismo democrático verdaderamente leninista, la sección china pudo haberse orientado en la nueva situación, y alzarse contra el stalinismo organizando a las fracciones de obreros revolucionarios e internacionalistas contra Mao. El crimen contra la clase obrera china, fue que no existía un centro revolucionario. Para 1949, Hansen, Cannon, Mandel y Pablo se habían perdonado entre sí, unos por desertar del centro internacional, y los otros por capitular al chovinismo en la guerra. Ya empezaban su romance con Tito, luego seguirían con Mao, años después con Castro, diciendo que esos burócratas contrarrevolucionarios eran centristas, e incluso revolucionarios inconscientes. De un centro centrista, pablista-cannonista (no estallarían hasta el 53) la sección china no pudo obtener una dirección auténticamente trotskista.

Bueno camaradas, disculpen lo extenso de esta primer reflexión, pero nos pareció necesario fundamentar un poco nuestra posición alrededor de la cuestión de los ex estados obreros para poder seguir el debate. Igualmente les adjuntamos un suplemento del OOI que aborda la situación del Este Europeo, Rusia y China al calor de la crisis mundial y también de los acontecimientos históricos del 89. Es un material que ayudará al debate.

Estas son algunas apreciaciones sobre su carta y esperamos sus posiciones al respecto en el sentido de profundizar este debate entre revolucionarios.

Con saludos internacionalistas, Laura Sanchez, Rafa Cruz, Anibal Vera y Roque Sanchez del SCI de la FLTI


International Workers' Organiser
Brochure # 1
Official document
JOINT COMMITTEE FOR THE INTERNATIONAL LENINIST TROTSKYIST FRACTION (JC-ILTF) BETWEEN WIVL OF SOUTH AFRICA AND FLT HAS BEEN BUILT UP
ON THE WORLD SITUATION
FACING HISTORICAL EVENTS

International Workers' Organiser
Brochure # 2
PALESTINE
December 2008 • January 2009
AN INTERNATIONALIST REVOLUTIONARY POSITION
on the fascist and genocide attack of Zionism and Bush-Obama against Gaza

International Workers' Organiser
Brochure # 5
ON UNITED STATES OF AMERICA
THE CAPITALIST PIRATES ARE DISGUISING AS OBAMA

International Workers' Organiser
BOLIVIA: A REVO[LUTION] BETRAYED
SUDAFRICA
The fight of the internationalist Trotskyists against the popular front government of Mandela ANC, COSATU and CP
Drawing the lessons

International Workers' Organiser
Brochure # 3
BREAK THE BARRIERS SET UP BY THE TREACHEROUS LEADERSHIP AND WIN THE MASSES COUNTER-OFFENSIVE!
ON THE GREEK QUESTION: "Spark in Athens, fire in Paris, it is the insurrection coming!"
MADAGASCAR: THE REVOLUTION BEGINS
GUADALUPE AND MARTINIQUE
THE REVOLUTIONARY UPRISING OF THE COLONIES OF THE FRENCH IMPERIALISM AND THE SOCIAL CHAUVINISM OF THE RENEGADES OF TROTSKYISM

Folletos en inglés con las resoluciones del Congreso de fundación de la FLTI, distribuídos en la 47º Asamblea Internacional Contra la Guerra realizada en Japón en el mes de Julio de 2009.

A MÁS DE TRES MESES DEL GOLPE PRO YANQUI EN HONDURAS, LAS MASAS SIGUEN RESISTIENDO Y PONIENDO SUS MÁRTIRES, MIENTRAS EL COBARDE ZELAYA RETORNA A HONDURAS DE LA MANO DE LULA, EL SIRVIENTE DEL IMPERIALISMO FRANCÉS, PARA INTENTAR FORZAR UN PACTO CON LOS GOLPISTAS Y EVITAR EL DERROCAMIENTO REVOLUCIONARIO DE LA DICTADURA

¡HAY QUE APLASTAR EL GOLPE!

Del régimen de los "Republicratas", la base militar yanqui y el carnicero Obama junto a la casta de oficiales, Micheletti, el parlamento, las transnacionales y la Iglesia



¡HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA CON COMITÉS DE OBREROS, CAMPESINOS ARMADOS Y DE SOLDADOS PARA APLASTAR LA CASTA DE OFICIALES GOLPISTAS Y DESTRUIR LA BASE MILITAR YANQUI EN HONDURAS!

¡La clase obrera latinoamericana debe romper toda subordinación de sus organizaciones de lucha con la burguesía bolivariana y ponerse de pie para aplastar el golpe en Honduras y enfrentar la ofensiva del imperialismo en todo el continente!

Ya se cumplieron más de tres meses desde que el imperialismo yanqui y las transnacionales comandando la casta de oficiales del ejército junto al parlamento y la Iglesia dieron el golpe militar en Honduras. Se cumplen tres meses también de una heroica resistencia de las masas hondureñas contra la bota militar que, dejando sus mártires en las calles y derramando su sangre en cada barricada no dejan estabilizar a la dictadura pro imperialista. ¡Viva la resistencia de la clase obrera y los explotados de Honduras, los únicos que enfrentan el golpe y al imperialismo!

Mientras las masas ponen su sangre, la cobardía de la burguesía bolivariana queda al descubierto. Zelaya ha regresado a Honduras y de la mano del imperialismo francés se ha refugiado en la embajada de Brasil queriendo forzar un pacto con los golpistas. Los yanquis y Micheletti con la casta de oficiales asesina, han respondido a la súplica de Zelaya y su intento de pacto con los golpistas rotulándolo de "payaso". Es que el imperialismo yanqui ya aprovechó la política de pactos contrarrevolucionarios como los que se impusieron en Bolivia entre Evo Morales y el fascismo, o el de Chávez y Uribe sobre la sangre de la resistencia colombiana. Para el régimen yanqui de los "Republicratas", al cual Obama encubrió de "democrático", es tiempo de ofensiva, golpes contrarrevolucionarios y ataques contra las masas en su patio trasero y de recomponer su dominio pleno en su zona de influencia contra Francia que le disputa los negocios, como se refleja con su ofensiva sobre Brasil garantizado por su agente Lula.

Los pactos contrarrevolucionarios de la burguesía bolivariana y el imperialismo fue la política que, conteniendo, desviando y expropiando la revolución latinoamericana, garantizó las condiciones actuales para la ofensiva yanqui. Hoy la política yanqui cambió y por ello no cierra el pacto que desesperadamente intenta imponer el cobarde Zelaya y la burguesía bolivariana. Hoy es tiempo de las bases militares en Colombia, es tiempo de militarización como en México con la excusa del narcotráfico, es tiempo de ofensiva y ataque como en Argentina contra los obreros de Kraft a quienes les militarizaron la planta mientras resisten un brutal ataque. Es que los yanquis, en medio de la crisis económica mundial deben reconstituir su tasa de ganancia sobre la base de hacerle pagar la crisis a la clase obrera y a sus competidores imperialistas.

Las barricadas en Grecia ya no están, tampoco las ocupaciones de fábricas con los patrones de rehenes en Francia junto a las revueltas de la juventud obrera en las Cites. La burguesía ha logrado contener la revolución en Madagascar y los combates de masas en Guadalupe y Martinica. Las burocracias y aristocracias obreras junto a los partidos reformistas han jugado todo su rol para impedir que el proletariado mundial responda a la crisis imperialista con la revolución socialista. Es sobre esta base que el imperialismo yanqui pasa a la ofensiva.

Y si el imperialismo en Honduras derrota la heroica resistencia, a no dudarlo que la Media Luna fascista volverá a levantarse para intentar aplastar a los obreros y campesinos bolivianos; la reacción en Venezuela volverá a ganar las calles; el régimen pinochetista chileno endurecerá la represión contra la vanguardia obrera y juvenil y de esta manera el imperialismo estará en inmejorables condiciones para, de la mano de la burocracia castrista, restaurar definitivamente el capitalismo en Cuba.

La dictadura pro imperialista de Micheletti sigue atacando sin detenerse a la heroica resistencia hondureña, mientras los Chávez, Correa, Lula, Evo Morales y los hermanos Castro sacan sus "pronunciamientos de repudio al golpe" y sostienen un enorme operativo para evitar por todos los medios que la resistencia lo derroque en las calles, porque de imponerse un derrocamiento revolucionario de la dictadura en Honduras se abriría nuevamente el camino de la lucha revolucionaria de masas en Latinoamérica y los días de la burguesía bolivariana estarían contados. Mientras las direcciones del proletariado y los campesinos pobres mantengan subordinada a la clase obrera a la política de Zelaya y la burguesía bolivariana, más sangre de los explotados se derramará en las calles de Honduras.

Sólo la clase obrera acaudillando a los campesinos pobres, con los métodos de la revolución proletaria puede defender las conquistas democráticas de las masas arrebatadas por la dictadura pro imperialista. Para impedir este camino, el cobarde Zelaya ha regresado a Honduras sostenido en la ONU, la Unasur, las burguesías bolivarianas y las direcciones reformistas del proletariado latinoamericano.

Las organizaciones obreras que encabezan la resistencia y están en la Coordinadora Nacional de la Resistencia deben romper ya toda subordinación política a la burguesía zelayista **¡Basta! ¡Hay que aplastar el golpe! ¡Huelga General Revolucionaria! ¡Comités de obreros, obreros agrícolas y campesinos armados para enfrentar y derrotar el golpe en las calles!**

Obreros y campesinos pobres armados: ¡A marchar a los cuarteles y a llamar a los soldados, hijos de los obreros y campesinos, a destituir a la casta de oficiales golpista, a poner en pie comités de soldados, a sumarse con sus armas a los comités de obreros y campesinos y a la milicia obrera y campesina para aplastar el golpe!

Obreros y campesinos pobres armados: ¡A disolver el Parlamento y la Corte Suprema de los golpistas! ¡A marchar a la base yanqui para derrotar y echar a los marines asesinos de los pueblos de América Latina, Irak, Afganistán y Pakistán!

Hay que golpear al imperialismo que preparó y financia el golpe donde más le duele: ¡Expropiación sin pago y bajo control obrero de la Dole, Chiquita Brand, de todas las transnacionales propietarias de las maquilas y de las minas de oro y plata! ¡Abajo el infame CAFTA que somete con triples cadenas a la nación al imperialismo! ¡Fuera de Honduras las manos de Obama y el régimen asesino de los "Republicratas", la ONU, la OEA y demás instituciones de los carniceros imperialistas! ¡Ningún pacto con los golpistas!

¡Huelga General en Nicaragua, El Salvador, Costa Rica, Guatemala y en toda Centroamérica y el continente americano!

Hay que aplastar el golpe con los métodos de la revolución proletaria para abrir el camino al único gobierno democrático para los trabajadores, el que puede romper con el imperialismo y garantizar la liberación nacional: un gobierno obrero y campesino que abra el camino a la imposición de los Estados Unidos Socialistas de Centroamérica y el Caribe.

¡La clase obrera latinoamericana y sus organizaciones deben romper toda subordinación a la burguesía y ponerse de pie para aplastar el golpe militar en Honduras!

¡Por una jornada continental de lucha del proletariado para aplastar el golpe en Honduras y derrotar la ofensiva imperialista!

En Honduras se define gran parte del futuro de los explotados de Latinoamérica ante la ofensiva imperialista en el continente que no dudará en intentar imponerse con nuevos golpes contrarrevolucionarios y ataques directos a las masas. Aplastar el golpe

pro imperialista es una tarea de primer orden de los explotados del continente. Ya ha quedado demostrada la cobardía de Zelaya y la burguesía bolivariana que no pueden enfrentar consecuentemente al imperialismo porque están unidos con él, como clase, por miles de lazos y negocios. **Como toda burguesía nativa, le teme más a la revolución proletaria que atenta contra el conjunto de la propiedad capitalista, que a los cañones del imperialismo, incluso cuando éstos apuntan contra ella.**

La única clase que puede derrotar el golpe es el proletariado acaudillando al resto de los explotados y oprimidos de la nación, pues la derrota del golpe militar es en esencia una lucha a muerte contra el imperialismo y solamente el proletariado puede llevarla al triunfo, pero a condición de romper toda subordinación a la "burguesía de izquierda".

La clase obrera y sus organizaciones de lucha deben romper toda subordinación a la burguesía, en primer lugar la bolivariana. ¡Debe volver a ponerse de pie y en movimiento la marcha del millón de obreros en EE.UU; y los portuarios de Oakland deben volver a tomarse los puertos evitando el envío de pertrechos al ejército yanqui en Honduras, y para ello hay que romper toda subordinación al carnicero Obama! ¡La clase obrera boliviana debe imponer la ruptura de la COB con Evo Morales y ganar las calles organizando las milicias obreras y campesinas aplastando al fascismo de la Media Luna que actúa bajo el mismo comando imperialista que los golpistas en Honduras! ¡El Perú profundo obrero y campesino debe volver a los bloqueos y enfrentamientos contra las transnacionales! ¡Nuevamente debe ponerse de pie la comuna obrera y campesina de Oaxaca y todo el México bronco debe ganar las calles! ¡Los explotados en Argentina que enfrentan la ofensiva imperialista deben centralizar sus fuerzas y ganar las calles para aplastar el golpe en Honduras comandado por la misma patronal que ataca en Terrabusi! ¡Con estas fuerzas es que los explotados de Guadalupe y Martinica volverán a ponerse de pie enfrentando el colonialismo imperialista francés! Así como el imperialismo quiere garantizar que Honduras sea la cabecera de la ofensiva contrarrevolucionaria yanqui en la región, como ayer frente a la revolución centroamericana; los explotados debemos derrotar su golpe y transformar a Honduras en la cabecera de la respuesta revolucionaria de masas al ataque imperialista.

Que se vuelva a reunir ya mismo el Encuentro Latinoamericano y del Caribe (ELAC) que dirige la LIT-CI desde Conlutas de Brasil, que compone también la UNT Venezolana, la Central Obrera de Haití y la Central Obrera Boliviana. Con las fuerzas con las que cuenta el ELAC puede organizarse ya mismo una jornada continental de lucha por el aplastamiento del golpe militar en Honduras que recorra desde los portuarios de Oakland en EE.UU, hasta los obreros de Terrabusi en Argentina. **Una jornada continental de ruptura con la burguesía, con huelga general en toda Centroamérica, donde el proletariado norteamericano se ponga de pie con sus propios métodos de lucha junto a los explotados de toda Latinoamérica**, con combates de barricadas, piquetes, atacando la propiedad de los imperialistas, e incluso que desde las organizaciones obreras en lucha, se preparen y alisten brigadas obreras internacionales para viajar a Honduras y aplastar el golpe junto a la resistencia que está luchando, retomando la tradición del proletariado mundial frente a la guerra civil española en los 30. Si la LIT-CI no ha reunido el ELAC al momento, es por su política de total subordinación a la burguesía bolivariana.

Para la clase obrera latinoamericana es de vida o muerte romper con la burguesía y poner en movimiento las fuerzas para aplastar el golpe en Honduras y enfrentar la ofensiva imperialista en todo el continente. De ello depende el destino de los combates de los trabajadores latinoamericanos. Las fuerzas de la FLTI están al servicio de esta estrategia**.**

13/10/09 – Comite Redactor

La LIT-CI no reúne el ELAC por su absoluta subordinación política a la burguesía bolivariana

La LIT-CI, que dirige el ELAC, y que desde el PSTU controla la Conlutas de Brasil, se niega a reunir ya el ELAC ante el golpe militar en Honduras que lleva más de tres meses, para centralizar a decenas de organizaciones obreras como la COB de Bolivia, los portuarios de Oakland de EE.UU, la central sindical de Haití, la UNT venezolana y otras, para poner en pie de guerra a los explotados del continente americano, porque claramente la política de la LIT-CI es la de someter a las organizaciones obreras a la burguesía bolivariana. Es por eso que esta corriente reniega de toda estrategia revolucionaria para aplastar el golpe militar en Honduras con los métodos de la revolución proletaria.

En primer lugar, la política de colaboración de clases de la dirección del ELAC fue para sostener a la dirección de la COB con Montes a la cabeza, disfrazándolo con ropaje de "trotskismo e internacionalismo" para que esta dirección garantice la subordinación del proletariado al gobierno de Evo Morales. Cuando, unos meses después de la fundación del ELAC, el fascismo se levantaba en Bolivia masacrando a los campesinos y obreros de la Media Luna, la LIT-CI se negó a reunir nuevamente el ELAC para que la vanguardia del proletariado latinoamericano encabece la lucha contra el fascismo.

Hoy frente al golpe en Honduras, la LIT-CI en una declaración con fecha 24-09-09 expone su total reformismo y su servilismo, no sólo a la burguesía bolivariana sino también al propio imperialismo. En ella afirman: *"… hay que sacar lecciones tanto de estos meses de lucha en las movilizaciones desarmadas enfrentaron al ejército y a los cuerpos especiales especializados. No se podrá derrotar a los golpistas con "métodos pacíficos": es como pretender pelear con una mano atada y derrotar a alguien que tiene en sus manos un cuchillo y un arma. Por el contrario, además del heroísmo que ya han demostrado las masas hondureñas, es necesario preparar la autodefensa contra la represión de las movilizaciones y las huelgas y una acción para dividir y debilitar el "frente militar" de los golpistas, llamando a los soldados y policía a desobedecer las órdenes represivas del gobierno de Micheletti".* Queda a las claras que lejos de impulsar la milicia obrera, los comités armados de obreros y soldados para destruir la casta de oficiales asesina del ejército y a derrotar a la policía en las calles, la LIT-CI, llama a la policía a desobedecer las ordenes del régimen de Micheletti... Para darle un tinte rojo a esta política habla de que no se puede derrotar el golpe con "métodos pacíficos", pero si de la mano de la "burguesía democrática".

La LIT-CI habla de comenzar a llamar una "Asamblea Constituyente Soberana" donde las masas hondureñas discutirán "la destrucción de las instituciones reaccionarias". En otras palabras, confían en la Asamblea Constituyente burguesa como organismo de poder, escondiendo que sólo la clase obrera tomando el poder puede implementar todas las demandas democráticas de las masas hondureñas. Así, la LIT reduce a la resistencia sólo a un rol de presión sobre una Asamblea Constituyente burguesa para adoptar sus demandas "constitucionalmente". Las masas hondureñas están siendo subordinadas a los intereses de la pequeña burguesía como así también de la burguesía y la LIT-CI sostiene esta política desde las organizaciones obreras que dirige o influencia en Latinoamérica, y por ello es enemiga de reunir el ELAC ya mismo.

Pero la LIT-CI no solamente se subordina a la burguesía bolivariana, sino que se demuestra servil directamente a la ONU una vez más, cuando desde Conlutas de Brasil donde ellos dirigen con el PSTU junto a *"organizaciones del pueblo"* se quejan en su *"Carta abierta al Consejo de Seguridad de la ONU por Haití"* con fecha del 05-10-09 del *"triste papel que las tropas militares de la ONU, a través de la Misión de Estabilización del Haití, vienen desempeñando en ese país…"* y llaman a las organizaciones obreras del mundo a presionar, sembrando ilusiones en que esa cueva de bandidos y carniceros imperialistas asesinos del proletariado y los explotados del mundo, puede dejar de cumplir su rol contrarrevolucionario. Afirman en esta carta *"Sabemos que el Consejo de Seguridad de la ONU, el día 15 de octubre de 2009 va a votar la renovación o no del mandato de la Minustah. Por lo que fue afirmado, los abajo firmantes nos pronunciamos por la inmediata retirada de las tropas brasileñas de la MINUSTAH y del territorio haitiano. Al mismo tiempo, exigimos de la ONU que cese esta misión de ocupación y de violación de los derechos del pueblo de Haití"*. Que la LIT-CI demuestre ante el proletariado internacional si cuenta en su poder con alguna carta de la dirección de la III Internacional de Lenin y Trotsky pidiéndole a los carniceros imperialistas que luego de masacrar en la Primera Guerra Mundial imponían el Pacto de Versalles, que por favor dejen de oprimir a los pueblos del mundo. ¡No tienen vergüenza para engañar al proletariado internacional!

Esta política de presión sobre la burguesía y sus instituciones ya vimos aplicarla cuando en 2007 desde España viajaron a la Palestina martirizada a exigirle al gobierno carnicero de Zapatero que garantice "ayuda humanitaria al pueblo palestino"; así como ante la invasión imperialista en Irak levantaron la política de "Paz y que intervenga la ONU". Reeditan así su consecuente política de presión amable sobre las clases enemigas. Ayer lo sufrieron los obreros bolivianos cuando el gobierno de Evo Morales pactaba con el fascismo de la Media Luna y largaba la feroz represión y asesinato contra los mineros de Huanuni que bloqueaban carreteras en Julio de 2008 por una jubilación digna, represión que terminara con el fusilamiento de dos jóvenes mineros; y ante esto el PSTU-LIT (CI) desde la dirección de Conlutas le presentaba frondosas cartas al gobierno de Evo Morales marcándole que "es un error reprimir a los mineros".

La LIT-CI no es más que la avanzada de la política reformista de los renegados del trotskismo que, más allá de los "matices", son todos sirvientes del frente democrático burgués que subordina al proletariado a la burguesía, reeditando la vieja política stalinista de "revolución por etapas" que tanta sangre y derrotas le costara al proletariado internacional. Contra esta estrategia y política, los trotskistas principistas debemos reagrupar las fuerzas internacionales de los revolucionarios para dispersar la de los reformistas. El trotskismo internacionalista está poniéndose de pie para dotar al proletariado nuevamente de su dirección histórica, la IV Internacional fundada en 1938.

¡COMBATIR EL FRENTE POPULAR A PESAR DE SU FORTALECIMIENTO EN LAS ELECCIONES DE OCTUBRE-2008!

La elección del 05-10-08 en Brasil fue marcada por el fortalecimiento del frente popular en el segundo mandato de Lula. La inmensa popularidad del ex-metalúrgico dictó el rumbo de las elecciones. Son 6 (seis) años de gobierno y el presidente mantiene índices altísimos de aceptación, inclusive, superior al primer mandato – 2003-2007. El gobierno de Lula alcanzó tamaña aceptación popular que en septiembre 2008 de acuerdo "con la nueva investigación CNI/Ibope, la aprobación personal de Lula llegó a los un 80%, el mayor nivel desde marzo de 2003". Ese fenómeno (inmensa popularidad, con aprobación del 80%) que ha caracterizado a Lula en su segundo mandato, después de casi 6 (seis) años de gobierno, es difícil encontrar en la historia brasileña un caso como ese, tanto que en 1986, en el auge del Plan Cruzado, "José Sarney registró un 72% de óptimo "/bueno". Objetivamente el gobierno de Lula está más fuerte en su segundo mandato que en el primero. No hubo las 100 mil personas que fueron a Brasilia para la toma de posesión del presidente en enero de 2003, pero Lula tiene más aceptación popular que cuando comenzó a gobernar en 2003. Eso hizo con que en las elecciones municipales su gobierno sirviera de vitrina para todos los partidos, del PT al PSDB.

Una pregunta surge: ¿por qué tanta fuerza, tanta popularidad, tanta aceptación y elevados índices de aprobación popular?

Destacamos tres elementos que pueden explicar esa popularidad de Lula.

El primer elemento es que el gobierno Lula unió en torno a sí a las diversas fracciones de la burguesía: la fracción del agro negocio, a la de las constructoras, a la de los banqueros, a las viejas oligarquías agrarias del Norte-Nordeste, a la fracción de la burguesía industrial, a la exportadora-mercantil. Esto solo fue posible porque además de seguir la misma política económica de Fernando Henrique Cardoso, se apoyó en una coyuntura económica favorable, cuyo crecimiento anual varió entre un 4% y un 6% del PIB, lo que propició la reducción del numero de desempleados y una parte significativa de la población tuvo acceso al consumo de determinados productos: celulares, televisores, dvd, máquinas, computadoras - hubo un aumento en el consumo y ciertos productos pasaron a ser adquiridos por las capas más empobrecidas de la población que antes tenía poco acceso a determinados productos. Afuera, el gobierno implementa diversas obras y promete transformar a Brasil "en un verdadero cantero de obras" a través del Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC).

El PAC unió las diversas fracciones de la burguesía en torno al gobierno Lula, porque son 503,9 mil millones de reales divididos de la siguiente forma: "Para la Infraestructura Logística, la previsión de inversiones de 2007 a 2010 es de R$ 58,3 mil millones; para la Energética, R$ 274,8 mil millones; y para la Social y Urbana, R$ 170,8 mil millones". Son obras previstas para todos los estados de la Federación. Aún más, el gobierno Lula viene implementando desde el primer mandato



Lugo, Morales, Lula, Correa y Chavez, los boliburgueses reunidos en Belem de Pará, Brasil.

obras con grandes volúmenes de capitales y el PAC sólo hizo legitimar proyectos ya iniciados como: la modernización de los puertos, la revitalización de la industria naval y otros. Las obras más destacadas del PAC son la transposición del Río Sao Francisco, la construcción de tres grandes plantas hidroeléctricas en la región Norte, la Refinería de Petróleo en Pernambuco. Sin embargo, el conjunto del programa prevé: "45 mil kilómetros de carreteras, 2.518 kilómetros de ferrovías, ampliación y mejoría de 12 puertos y 20 aeropuertos, generación de más de 12.386 MW de energía eléctrica, construcción de 13.826 kilómetros de líneas de transmisión, instalación de cuatro nuevas unidades de refinado o petroquímicas, construcción de 4.526 kilómetros de gasoductos e instalación de 46 nuevas plantas de producción de biodiesel y de 77 plantas de etanol". En el tocante a la habitación el PAC prevé que favorecerá: "cuatro millones de familias. El programa también traerá como resultado agua y colecta de alcantarillado para 22,5 millones de domicilios, infraestructura hídrica para 23,8 millones de personas, además de garantizar la ampliación y la conclusión de subtes en cuatro ciudades". Por eso, lo referente al programa une a las diversas fracciones de la burguesía desde las oligarquías agrarias-latifundistas del Nordeste hasta fracciones del capital financiero que tuvo ganancias astronómicas en el gobierno de FHC (Fernando H. Cardoso).

Como se ve, el sustento del gobierno, sobre todo del punto de vista de las relaciones económicas y políticas, es el PAC, pues objetiva e implementa grandes proyectos de carácter infra-estructural, tanto que Lula utiliza en el segundo mandato como estrategia para debilitar a la oposición, dividir a sus principales partidos (DEM y PSDB). Así, varios caciques políticos regionales del DEM, antiguo Partido del Frente Liberal (PFL), y del PSDB - entre los cuales se destaca Inocencio de Oliveira (ex-PFL), Roseana Sarney (ex-PFL), Juca Oliveira (ex-PSDB) - hoy todos forman parte de la base de sustentación del gobierno. Por lo tanto, el Programa de Aceleración del Crecimiento sirvió también para dividir partidos y atraer diputados y senadores de los partidos de oposición. Eso Lula lo hizo a través de los presupuestos del PAC, objetivando que la oposición a su gobierno fuera la mínima posible. El frente popular a través del PAC unió hasta al PMDB que siempre se caracterizó por tener dos grandes tendencias: una gobernante y otra de oposición. Eso explica porque en las elecciones municipales del 05-06-08 todos los candidatos, desde Joao Castelo (PSDB) en el Maranhao a Kassab (DEM) en Sao Paulo, no querían ser oposición al gobierno de Lula.

El segundo elemento son los programas sociales implementados en el gobierno Lula, que objetivan cooptar segmentos de la clase media proletarizada, parte de las capas más pobres de la ciudad y del campo, oriundas respectivamente del proletariado y campesinado pobre.

Un programa social destinado a la clase media proletarizada es el PROUNI que atiende franjas de esta clase que no consigue ingresar en las universidades públicas. Ese programa tenía la meta de abrir 100 mil plazas en la enseñanza superior y por eso contó con el apoyo de la Unión Nacional de los Estudiantes (UNE). Es un programa que viene siendo implementado desde el primer mandato de Lula. Además de tener la función de cooptación social, viene igualmente a transferir presupuestos públicos para las instituciones de enseñanza privada.

Otro programa social de acceso a las universidades públicas es el programa de acciones afirmativas: cotas para negros e indios.

ES un programa de poco alcance social, pero de bastante visibilidad, de cooptación y de estatización de los movimientos, tanto que la casi totalidad del movimiento negro y de sus entidades pasaron a defender y apoyar el gobierno Lula y su programa de cuotas.

Otros programas sociales implementados son la"bolsa familia" y Luz "para todos". Son programas de gran alcance social. El programa "Bolsa familia" fue una forma que el gobierno Lula encontró para colocar bajo su influencia, con un monto en torno a los 125 reales, los segmentos más miserables y oprimidos de la ciudad y del campo. Ya el programa "Luz para todos" se vuelve a las poblaciones rurales que pasaron décadas sin tener energía eléctrica y sin poder tener los mínimos bienes: televisión, heladera, y otros bienes de consumo. Eso explica en parte la aceptación del frente popular junto a las poblaciones más pauperizadas del campo y de la ciudad.

El tercer elemento que destacamos es el papel que las direcciones (del movimiento sindical, estudiantil y campesino) cumplen en el sentido de contener las luchas y que sean portavoces del gobierno en el seno de las masas explotadas y oprimidas. El gobierno del frente popular, prácticamente, sólo enfrentó 1 (una) huelga más fuerte y radicalizada en su primer mandato - la huelga de los trabajadores del estado federal en 2003 contra la reforma de la salud. Fuera de esa huelga nao hubo huelgas capaces de enfrentar políticamente al gobierno de frente popular, justamente porque la CUT, la Confederación Nacional de los Trabajadores de la Educación (CNTE), la Federación de los Servidores de las Universidades Brasileñas (FASUBRA), la Confederación Nacional de los Servidores Federales (CONDSEF) y demás direcciones gobernantes neutralizaron, impidieron, dividieron y derrotaron las diversas huelgas de los trabajadores estatales tanto la nivel federal, provincial y municipal. Ya las huelgas de los bancarios, correos, del subte, entre otras, fueron derrotadas por la dirección CUT. La lucha por la tierra que marcó la coyuntura política durante el gobierno de FHC (tanto que este tomó medidas para criminalizar el Movimiento de los Sin Tierra - MST), en el gobierno Lula fue controlada y contenida tanto por la dirección del MST como por la dirección de la Condeferación Nacional de los Trabajadores en la Agricultura (CONTAG) y Federación Nacional de los Trabajadores de la Agricultura Familiar (FETRAF). En verdad, las movilizaciones, las marchas y algunas ocupaciones de los campesinos pobres lideradas por el MST y por la CONTAG fueron para apoyar al gobierno Lula y hacer alguna negociación ya acordada anteriormente en los gabinetes del Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA) o del Ministerio del Desarrollo de la Reforma agraria. Así, la directo del MST, CONTAG y FETRAF tuvieron papel fundamental para desmobilizar y estabilizar la lucha en el campo, pues las pocas luchas radicalizadas ocurrieron por fuera de la direcao del MST y demasiado direcciones gobernantes.

Concretamente las luchas fueron sofocadas en todos lados, pues para tener una dimensión de este cuadro basta que miremos el papel de la CNTE que tiene miles trabajadores afiliados, pero usó esa fuerza no en favor del gobierno, tan es así que fue esa Confederación y los sindicatos provinciales afiliados a ella quienes ayu-

daron al gobierno a imponer una tremenda rebaja salarial a los profesores, pasando la rebaja salarial impuesto como una victoria de los trabajadores. En verdad, fue una derrota porque niveló para abajo a los salarios de los profesores al instituir un piso nacional de 900 reales, mientras una buena parte de los gobiernos provinciales y ayuntamientos ya pagan salarios por encima de los 900 reales instituidos y pueden valerse de este piso para reducir salarios de los profesores y técnicos de la educación. El papel de la dirección gobernante de la CNTE es sólo un ejemplo de como actúa el frente popular en el movimiento sindical. Por lo tanto, las huelgas están controladas por las direcciones, los movimientos huelguistas fueron y son desmontados. Esa Confederación apoyó y movilizó sus sindicatos en favor de la propuesta del piso nacional de los profesores.

La campaña por el salario mínimo ocurría todos los años, ahora no hay más, la burocracia de la CUT y demás centrales sindicales pelegas cierran acuerdo con el gobierno con el pago de una migaja y los trabajadores de la iniciativa privada se quedaron sin campaña salarial. Lo mismo ocurre con la campaña salarial de los empleados públicos que se iniciaba en enero y no hay más porque la CUT y las confederaciones gobernantes desarman toda tentativa de movilización para reivindicar un aumento y reponer las pérdidas salariales, lo que hay ahora son las “mesas de negociaciones”, cuyo objetivo es desmovilizar la lucha de los empleados públicos.

La reforma sindical es otro ejemplo de eso, la CUT pasa a defenderla en medio de los trabajadores, porque la estructura sindical heredada del periodo getulista (gobierno de Getúlio Vargas) dejó afuera a las centrales sindicales y ahora con la reforma de Lula ellas pasan a estar en el tope de toda estructura sindical. Con la reforma sindical son las centrales las que van a negociar directamente con la patronal, determinar que sindicatos son reconocidos legalmente. Eso profundiza burocratización y estatización de los sindicatos.

La UNE (Unión Nacional de Estudiantes) defiende tanto al PROUNI como al REUNÍ en el seno de los estudiantes, programas que son parte de la reforma universitaria. Objetivamente un sector del movimiento social que antes se enfrentaba con el gobierno de FHC y formaba parte de los movimientos que luchaban contra las reformas pro-imperialistas pasa ahora a defenderlas. La reforma universitaria además de contar con apoyo de la UNE (que es compuesta por el PC do B, las corrientes del PT – DS, OT – y las corrientes del PSOL – CST, MES), también cuenta con la adhesión de la burocracia universitaria (Asociación Nacional de los Dirigentes Instituciones Federales de la Enseñanza Superior – ANDIFES) que pasa a defenderla e implementar. La resistencia a la reforma universitaria es casi nula y está siendo implementada a cuenta gotas y en beneficio de las facultades privadas.

El frente popular ejerce un papel contra-revolucionario junto al movimiento sindical, campesino, estudiantil y popular, pues además de imponer derrotas salariales para los trabajadores, impone estatización al extremo de las organizaciones sindicales y populares. En la época de FHC tanto la CUT, la UNE y el MST luchaban contra las reformas pro-imperialistas, hoy apoyan estas reformas. Otro ejemplo es lo que pasa en el gremio de profesores de las instituciones federales de enseñanza superior, cuyo sindicato nacional es el ANDES, que organizaba la huelga cada dos años reivindicando reposición salarial y mejores condiciones de trabajo, pero este año (2008) ni campaña salarial hizo, pues una parte del movimiento sindical, en el caso de los profesores de las universidades (Proifes), pasó a ser un brazo del gobierno e hizo de todo para que no hubiera ningún tipo de movilización, formando, inclusive, con el apoyo del gobierno un sindicato paralelo para defender las propuestas gobernantes. Así, el frente popular fomenta y crea sus sindicatos que ni pelegos son, sino gobernantes y pro-Lula. Es la integración de las centrales sindicales y de los sindicatos al estado - es el apoyo al gobierno Lula. Por lo tanto, como se ve, el papel del frente popular es de controlar, dividir y estatizar aún más las organizaciones operarias, estudiantiles y campesinas. Pues, cuando las organizaciones obreras están sometidas al frente popular pasan a defender los intereses patronales y de los gobiernos, opuestos a los intereses de los trabajadores.

La fuerza del frente popular se debe en parte al papel de las direcciones sindicales estatizadas que minan la resistencia y las luchas de los trabajadores, tanto que el gobierno de FHC en el primero año (de su segundo mandato), parecía que estaba en el último, principalmente porque era fustigado por el Movimiento de los Sin Tierra, por los trabajadores estatales federales y el movimiento estudiantil. Eso explica que cuando esos movimientos apoyaron el gobierno Lula gana una fortaleza fundamental, porque esos movimientos van a ser correas de transmisión de los intereses patronales y gobernantes junto a los trabajadores. Así, es que los sin-tierra que apoyan el gobierno Lula, divulgan sus programas como conquistas del gobierno del frente popular. Eso explica el fortalecimiento del gobierno Lula en su segundo mandato.

Son los elementos arriba descritos los que permitieron que no haya oposición a Lula en las elecciones del 5-10-08, además quién intentó oponerse al gobierno Lula perdió la disputa, el caso más ejemplar fue el de ACM Neto en Bahía. La marca de las elecciones fue la popularidad de Lula de Norte a Sur. El PT obtuvo la victoria en seis capitales, el PMDB en dos, el PSDB en dos, el PSB en dos, el PP en una, el PC do B en una, el PV en una. El PT obtuvo 16.506.007 millones de votos, 552 prefecturas, 4170 concejales y disputará en el segundo turno en 15 ciudades con más de 100 (cien) mil electores. El PMDB, partido de la base gobernante, disputará en 11 ciudades eso sin que contabilicemos los otros partidos de la base gobernante, mientras el PSDB y DEM disputan, los dos juntos, en 12 ciudades. Así, las disputas municipales fueron en el primer turno ampliamente entre candidatos de la base de sustentación del gobierno en Natal (PV vs PT), Salvador (PT vs PMDB), Belo Horizonte (PSB vs PMDB), Porto Alegre (PMDB vs PT), Río de enero (PMDB vs PV), Campo Grande (PMDB vs PT), Goiânia (PMDB vs PP)... En el segundo turno también ocurrirá entre candidatos de la base gobernante, tanto que en las tres mayores ciudades brasileñas São Paulo, Río de Janeiro y Salvador la disputa en dos de ellas será entre candidatos de partidos que dan sustentación al gobierno. Por lo tanto, el frente popular salió ampliamente victorioso y fortalecido en las elecciones municipales.

Ya el embrión del frente popular de izquierda el PSTU, PSOL y PCB salieron electoralmente derrotados. El PSTU no eligió ningún concejal y obtuvo 77.084 mil votos menguados; el PSOL eligió sólo 25 concejales en todo Brasil, alcanzando 795.274 mil votos, sólo en dos ciudades brasileñas los candidatos del PSOL obtuvieron por encima de un 5% de los votos, un 9,22% en Porto Alegre lo que corresponde a 72, 863 mil votos (debido a la financiación de la campaña de Luciana Genro por el grupo Gerdau) y en Fortaleza 67,080 mil votos lo que equivale a un 5,62% de la votación. La votación del PCB fue semejante a la votación del PSTU. Los partidos que componen el embrión de frente popular de izquierda, en el caso del PSOL y PCB hicieron alianza con partidos de la base gobernante en Porto Alegre (PSOL / PV), en Macapá (PSB / PSOL / PMN), en Natal (PSB / PT / PDT / PTN / PHS / PMDB / PRB / PC do B / PCB) , en San Luis (PDT / PMN / PCB / PSL / PRP / PSDC / PR / PHS / PTN / PPS), en João Pessoa (PC do B / PCB / PSL / PTC / PTB / PMDB / PRP / PV / PT do B / PT / PSC / PSB / PP / PRTB / PPS / PRB). Afuera, la dirección del PSTU está siendo cobrada por la siguiente alianza en Porto Velho (PSTU / PTB / PRP / DEM / PV / PT do B / PSDC / PHS / PTN / PPS) y en otra ciudad.

El hecho es que el frente popular salió ampliamente fortalecido de las elecciones, eso no significa que los trabajadores deben dar ninguna tregua al gobierno Lula, al contrario, el combate debe ser más impiadoso y, sobre todo, la lucha necesita ser más implacable a las direcciones frentes populistas estén ellas encaramadas en la CUT, en la CONLUTAS, en el PSOL, en el PSTU o en el MST, porque los procesos de ruptura con el frente popular cuando surgen, como fue el caso de la CONLUTAS, son encaminados nuevamente a la sumisión a la política de frente popular, como es la repetición del frente de izquierda del PSTU-PSOL-PCB. El combate al frente popular es la lucha contra las fuertes ilusiones democráticas y reformistas entrañadas en las masas y en la vanguardia. Ilusiones esas fomentadas, durante más de dos décadas, por todas corrientes desde los pseudo-trotskistas que están aún en el PT (OT, DS), o los del PSTU, del PSOL y del PCO, hasta los estalinistas reciclados del PCB.

Fração Trotskista (Brasil)

Llamamiento de emergencia

¡Libertad para los luchadores obreros y populares de Perú!

Viene de Contratapa

puertos en la costa oeste de EEUU contra la guerra de Irak, no llamen a encabezar la lucha a nivel continental e internacional por la libertad de los presos mineros peruanos y por la libertad a los presos de Guantánamo, torturados ahora por Obama como antes lo hacía Bush?

La pasividad no es otra cosa que el sometimiento a las burguesías bolivarianas, a los “frentes democráticos”, con las que el reformismo somete a la clase obrera a sus propias burguesías y regímenes. ¡Basta!

Los rehenes de Guantánamo, los presos palestinos, de Afganistán, las masacres contra la clase obrera africana, los ataques de las transnacionales como el de Kraft a la clase obrera argentina, el despido de 60 mil trabajadores en la compañía de electricidad de México, el planeta poblado de bases imperialistas yanquis, no es más que el verdadero plan que tienen los explotadores del mundo para que seamos la clase obrera y los explotados del mundo los que paguemos su crisis.

Como sucedió durante el ataque contrarrevolucionario del ejército fascista sionista ayer contra Gaza, la clase obrera mundial y sus organismos deben ponerse de pie. Los obreros combativos del COSATU de Sudáfrica, la juventud y los obreros sublevados de Grecia, los jóvenes rebeldes y los obreros que se tomaron las fábricas en Francia, los que ayer pusieron en pie la marcha por el millón de obreros contra la guerra en EEUU, la combativa juventud rebelde japonesa –los Zengakuren- y el movimiento de los obreros revolucionarios que enfrentan al nuevo gobierno demócrata de los carniceros imperialistas japoneses, opresores de China y socios de los Yanquis, deben ya ponerse a la cabeza de este combate, ganar las calles y organizar todo tipo de acciones en defensa de los luchadores peruanos.

En Perú pongamos en pie una organización de coordinación por la defensa de todos los presos por el régimen del TLC. La organización más útil sería un comité donde estén representados democráticamente con delegados cada organización obrera y del pueblo explotado que tenga presos, perseguidos judicialmente, etc. Las organizaciones de masas, como la CGTP, las organizaciones de campesinos pobres selváticos, como la Aidesep, Conacami, organizaciones de campesinos cocaleros, etc., deben ponerse al frente de esta lucha y organizar acciones conjuntas para conseguir la liberación sin condiciones y el fin de los procesos judiciales a los luchadores. ¡No permitamos ni un preso más! ¡No negociemos ni firmemos ningún acuerdo mientras tienen de rehenes a decenas de luchadores!

Pero sin duda alguna, lo que sacará de las prisiones a nuestros hermanos, lo que acabará con las persecuciones, es la derrota completa de nuestros enemigos: los patrones, las transnacionales y su sirviente, el régimen fujimorista del TLC, con los métodos de la clase obrera, independiente y luchando por sus propios intereses, con una huelga general de masas. ¡Adelante!

Liga Trotskista Internacionalista (Perú)
Miembro de la Fracción Leninista Trotskista Internacional

Integrada por:
Workers International Vanguard League (Sudáfrica)
Humanists Workers for Revolutionary Socialism (EEUU)
Liga Trotskista Internacionalista (Bolivia)
Fração Trotskista (Brasil)
Partido Obrero Internacionalista-Cuarta Internacional (Chile)
Communist Workers Group (Nueva Zelanda)
Liga Obrera Internacionalista-Cuarta Internacional (Argentina)

LLAMAMIENTO DE EMERGENCIA

El maldito régimen fujimorista del TLC, toma más rehenes obreros

¡LIBERTAD PARA LOS LUCHADORES OBREROS Y POPULARES DE PERÚ!

El 9 de septiembre, Pedro Condori, secretario general del sindicato de la mina Casapalca, fue apresado por la policía cuando salía de una reunión en el ministerio de trabajo. Los funcionarios de la fiscalía y el ministerio de justicia nunca le avisaron que le habían abierto juicio. Después fueron apresados Claudio Boza y Eloy Martín Poma, dirigentes de la mina. Tanto Condori como Boza han sido recluidos en la cárcel de Aucallama de delincuentes comunes, en Huacho, fuera de Lima capital, donde es difícil que puedan contactarse con sus familiares. Sin recibir ningún tipo de atención médica, el compañero Condori está empeorando su salud, ya debilitada por el trabajo en la mina.



Se les acusa de la muerte de un capitán que con un destacamento policial quiso masacrar a los mineros en octubre del año pasado, cuando estos en defensa de sus derechos salieron a la huelga y bloqueaban la carretera central, que une Lima con los departamentos del centro. Este falleció supuestamente por una roca deslizada desde las alturas por los trabajadores, pero de ello no hay ninguna prueba. Los compañeros Condori, Boza y Poma estaban en Lima en discusiones con la patronal y el ministerio de trabajo cuando sucedió esa muerte. ¡Es un verdadero secuestro, una toma de rehenes por el maldito régimen fujimorista del TLC!

Mientras tanto, decenas de luchadores de los trabajadores y campesinos pobres amazónicos continúan recluidos en las cárceles del gobierno, sin atención médica, sometidos a tortura física y síquica. Alberto Pizango y otros dirigentes han tenido que asilarse para evitar su captura. La fiscalía ha denunciado a 240 dirigentes del Frente de lucha y presidentes comunales la lucha de Andahuaylas, quienes estuvieron a la cabeza del paro departamental de Andahuaylas en junio-julio de este año. La fiscalía además pidió 35 años de prisión para Zenón Cuevas, dirigente del Frente de lucha de Moquegua que estuvo al frente del combate el año pasado.

Mientras, los asesinos que nos han masacrado durante los últimos 30 años siguen libres. El dictador genocida Morales Bermúdez, parte de la "Plan Cóndor" para atrapar a los refugiados políticos que huían de las dictaduras en Sudamérica, y que es responsable de la muerte de tres militantes revolucionarios argentinos, a los que entregó a la dictadura de Videla, es presentado hoy como un "patriarca" de la democracia, por haber dirigir la transición pactada entre el partido militar, el Apra y la derecha socialcristiana. Belaunde y Paniagua de Acción Popular, quienes en el gobierno en los 80 desaparecieron, torturaron y masacraron al pueblo, descansan en paz tras ser mostrados como santos varones de la democracia. García, Villanueva, Mantilla y los apristas Vílchez, Arana, etc., que junto a los empresarios Vega Llona y Favre organizaron comandos paramilitares en 1985-90; y que en estos tres años de gobierno han masacrado, encarcelado y torturado a luchadores... ¡libres! Toledo, ese indigenista que masacró cuanta huelga pudo, llegando a cerca de una veintena de asesinados "en defensa de la democracia", el que dictó la amnistía para los militares y paramilitares acusados de asesinato... ¡libre! Los altos mandos de las fuerzas armadas... ¡libres!

En el colmo, el viernes 16 de octubre, cinco integrantes del comando paramilitar "Colina" fueron avisados de que iban a ser capturados cuando rindieran manifestación ante el juez. Se dieron el lujo de entrar al juzgado, salir "para comprar gaseosa" y fugarse. El ex dictador Fujimori goza de privilegios: una cárcel dorada, e incluso paseos fuera del centro de reclusión especial donde está. Mientras los asesinos, están libres, gozan privilegios de cárceles doradas, etc., los luchadores obreros de y del campesinado pobre, son verdaderos rehenes en manos del régimen corrupto, hambreador y genocida.

Este ataque a la clase obrera y los explotados no es más que la ofensiva del imperialismo. El imperialismo yanqui, que se disfrazó de Obama, en Honduras con el SouthCom (Comando Sur) y los golpistas asesinan y secuestran a luchadores, mientras permanecen encarcelados bajo tortura miles de luchadores antiimperialistas de Medio oriente en las cárceles de la CIA y en el estado sionista-fascista de Israel. Las tropas yanquis, con los imperialistas "democráticos" de Europa hacen un verdadero baño de sangre en Afganistán y Pakistán. En Ecuador el "bolivariano" Correa asesina a dirigentes de los trabajadores y campesinos pobres de la Amazonía, para defender los intereses de las trasnacionales. Los presos en Perú, verdaderos rehenes de las transnacionales y su régimen sirviente, lo son por luchar en defensa de los trabajadores y enfrentarse a los intereses de los imperialistas.

Estos son los rehenes del régimen y de los imperialistas. Contra la clase obrera que da respuesta a los ataques de los imperialistas, los encierran. Estos son los presos de los imperialistas y sus socios menores, los burgueses nacionales.

La FLTI llama a los trabajadores a no confiar en la justicia de los patrones y las instituciones del régimen autoritario al servicio de los patrones y los imperialistas, confianza que infunde la dirigencia de la CGTP y la izquierda reformista, para evitar unir los sectores que tiene presos en acciones en las calles. Sólo la lucha de las masas podrá liberar a nuestros hermanos de clase presos. Los trabajadores de la Federación Minera han impuesto que en su paro nacional de 48 horas (19 y 20 de octubre) se combata por la liberación de los compañeros Condori, Boza y Poma. El combate en las calles, la huelga general –que debe ser tomada por todo el movimiento obrero peruano-, los cortes de rutas, los piquetes… ¡Ese es el camino por la liberación de nuestros compañeros!

Desde Sudáfrica hasta San Francisco, desde Buenos Aires hasta San Pablo, desde EEUU a Europa, desde los que combaten al sionismo y a las tropas imperialistas que masacran Palestina, Afganistán e Irak hacemos un llamado a las organizaciones obreras del mundo a ponerse en pie de lucha en defensa de nuestros hermanos de clase: ¡Libertad incondicional para Condori, Poma, Boza y todos los presos por luchar! ¡Libertad incondicional para los combatientes de la resistencia de Medio Oriente, a los miles de combatientes palestinos presos en las garras del estado sionista asesino y a los presos de Bush y Obama en Guantánamo! ¡Libertad a Mumia Abu Jamal!

Llamamos a todas las organizaciones obreras, sindicatos, partidos de izquierda, organizaciones de luchadores por los DDHH, a hacer una amplia unidad de acción. Enviemos cartas de protesta, organicemos manifestaciones ante las embajadas y consulados de Perú, organicemos huelgas en solidaridad a nuestros hermanos de clase.

¡Hace un año una delegación de mineros peruanos fue al Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Trabajadores (ELAC), convocado por la CONLUTAS de Brasil, la UNT de Venezuela, la central sindical de Haití y los portuarios de Oakland para sostener y apoyar a los dirigentes de la COB de Bolivia, que a su vez sostiene al gobierno de Morales que pactó y pacta con la Media Luna fascista masacradora a obreros y campesinos!

Pero ahora, en Honduras el imperialismo ha dado un brutal golpe contrarrevolucionario. Las direcciones obreras aliadas a las burguesías bolivarianas han inmovilizado a la clase obrera de todo el continente americano. ¿Por qué, si hace un año, convocaban a un encuentro latinoamericano y del caribe, no convocan ya a todas las organizaciones obreras que se dicen combativas y representantes de la lucha antiimperialista y contra la guerra, desde Alaska a Tierra del Fuego, a un congreso continental para enfrentar centralizadamente con acciones contundentes de clase (paros, huelgas, e inclusive preparando y organizando brigadas obreras para ir a combatir en Honduras) a los golpistas? ¿Qué impide que estas organizaciones, que se dicen representantes de la clase obrera, combativas y antiimperialistas, como los que paraban los

Sigue en página 23